



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

iICE
Instituto de Investigaciones en
Ciencias Económicas



INFORME ANUAL DE INGRESOS, GASTOS E INVERSIÓN CANTONAL DE LOS PROGRAMAS SOCIALES SELECTIVOS FINANCIADOS POR EL FODESAF, 2015

DIRECTOR:
M.Sc. Max Alberto Soto Jiménez

INVESTIGADOR:
Luis Oviedo Carballo

Noviembre, 2016
Ciudad Universitaria Rodrigo Facio

Tabla de contenido

| | |
|---|----|
| Lista de Acrónimos | 4 |
| Introducción | 5 |
| Panorama general de la distribución de la pobreza..... | 6 |
| Distribución de los recursos del FODESAF con ubicación geográfica destinados a los programas sociales | 10 |
| Distribución espacial de la inversión social por programa..... | 14 |
| Distribución de la inversión por provincia y por programa..... | 14 |
| Distribución de la inversión por región de planificación y por programa..... | 15 |
| Distribución cantonal de la inversión por programa..... | 16 |
| Bono Familiar para la Vivienda (BANHVI) | 22 |
| Pacientes en Fase Terminal (CCSS)..... | 23 |
| Régimen No Contributivo de Pensiones (CCSS) | 24 |
| Atención Integral a Jóvenes en Riesgo Social-Ciudad de los Niños (CDN) | 25 |
| Pobreza y Discapacidad (CNREE)..... | 26 |
| Construyendo Lazos de Solidaridad (CONAPAM) | 27 |
| Becas de Estudio (FONABE)..... | 28 |
| Prevención del Consumo de Drogas (IAFA)..... | 29 |
| Tratamiento del Consumo de Drogas (IAFA)..... | 30 |
| Asegurados por Cuenta del Estado (CCSS) | 31 |
| Suministro de Agua Potable a las Comunidades Rurales (ICAA)..... | 32 |
| Bienestar y Promoción Familiar (IMAS) | 33 |
| Transferencia Monetaria Condicionada Avancemos (IMAS) | 34 |
| Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente (PANEA-MEP)..... | 35 |
| Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN-CINAI) | 36 |
| Programa Nacional de Empleo (PRONAE)..... | 37 |
| Saneamiento Básico Rural (SANEBAR-MS)..... | 38 |
| Programa Nacional de Apoyo a Micro y Pequeña Empresa (PRONAMYPE) | 39 |
| Conclusiones | 43 |
| Fuentes de Información Consultadas..... | 45 |
| Anexos..... | 46 |

| | |
|--|----|
| Anexo 1. Mapas de gasto total 2015 vs distribución/incidencia de la pobreza..... | 46 |
| Anexo 2. Gasto FODESAF y pobreza por cantón y programa..... | 47 |
| Anexo 3. Cantones que componen las regiones de planificación..... | 52 |

Lista de Acrónimos

ACE: Asegurados por Cuenta del Estado

BANHVI: Banco Hipotecario de la Vivienda

CCSS: Caja Costarricense de Seguro Social

CDN: Ciudad de los Niños

CONAPAM: Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor

CONREE: Consejo Nacional de Rehabilitación y Educación Especial

FODESAF: Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares

FONABE: Fondo Nacional de Becas

IAFA: Instituto sobre Alcoholismo y Farmacodependencia

ICAA: Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados

ICODER: Instituto Costarricense del Deporte y la Recreación

IICE: Instituto de Investigaciones en Ciencias Económicas

IMAS: Instituto Mixto de Ayuda Social

INAMU: Instituto Nacional de las Mujeres

INEC: Instituto Nacional de Estadística y Censos

MEP: Ministerio de Educación Pública

MTSS: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social

PANEA: Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente

PANI: Patronato Nacional de la Infancia

PFT: Pacientes en Fase Terminal

PRONAE: Programa Nacional de Empleo

PRONAMYPE: Programa Nacional de Apoyo a la Micro y Pequeña Empresa

RNC: Régimen no Contributivo

SANEBAR: Saneamiento Básico Rural

UCR: Universidad de Costa Rica

Introducción

El presente documento muestra la inversión social de los programas financiados por el Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares (FODESAF) en el año 2015 de forma cantonal. Su importancia radica en determinar o al menos aproximar si dicha inversión se distribuye proporcionalmente a las necesidades de los cantones, en materia de pobreza. Para ello se presenta primeramente la cantidad de personas pobres así como la incidencia de la pobreza por cantón del país. Con esto se identifican aquellos cantones que, de acuerdo a la línea de pobreza establecida por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), poseen más o menos pobres. Estos datos se obtienen del Censo del año 2011 realizado por el INEC. Así mismo, se muestra la distribución de toda la inversión con recursos del FODESAF y la inversión total, donde se incluyen otros recursos, por cantón.

En este año, se incorpora información resumen sobre las provincias y las regiones de planificación del país, con el objetivo de aproximar si esta inversión responde a la distribución de la pobreza. En la misma línea, se encuentra un análisis más detallado sobre cada programa, a través de gráficos que muestran la distribución del gasto por cantón y de los pobres, para cada uno de los programas; información que complementa los mapas de distribución del gasto y beneficiarios de cada programa. Ambos análisis se presentan también para el total de recursos del FODESAF y la suma de las fuentes de financiamiento de todos los programas con información disponible.

Adicionalmente, mediante algunos indicadores de estadística descriptiva se estima la correlación del gasto con la distribución cantonal de la población pobre, se mide la desviación estándar del gasto per cápita que indica el nivel de concentración de los datos alrededor de la media, así como el coeficiente de variación en los datos de gasto per cápita, que expresa la desviación estándar como porcentaje de la media de la variable.

Todos los datos utilizados para generar este informe, provienen del informe anual cantonal que entregan las unidades ejecutoras de los programas sociales a la DESAF, en los que indican la cantidad de beneficiarios y el gasto realizado por cantón, para cada uno de sus productos y de acuerdo a cada una de sus fuentes de financiamiento.

Panorama general de la distribución de la pobreza

La ley de creación del FODESAF (ley 5662 de 1974) definió en su artículo 2 que su población objetivo son "los costarricenses de escasos recursos económicos, de acuerdo con los requisitos que se establezcan en esta ley y su reglamento". Más recientemente, con la reforma de 2009 (ley 8783) esta se amplió a los extranjeros residentes legales, así como a todos los menores del país. Del mismo modo, con esta reforma en lugar de aludir a los *escasos recursos económicos* se señala que estén en *situación de pobreza o pobreza extrema*, lo cual resulta de paso redundante. Por su parte, el reglamento de la ley (decreto N° 35873-MTSS de abril 2010), especifica en su artículo 6 que para identificar los beneficiarios se "adoptará el concepto y los parámetros utilizados y actualizados anualmente por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)" y el artículo 25 reafirma que "se entenderá por *pobreza y pobreza extrema*, a lo indicado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) en cuanto al ingreso per cápita urbano y rural".

Por esta razón, en este informe se referirá a pobreza de acuerdo al método de línea de pobreza utilizado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), que considera en pobreza a los hogares cuyo ingreso per cápita sea menor al costo per cápita de una canasta de bienes y servicios que se estiman necesarios para mantener un nivel mínimo de subsistencia. Este costo es ajustado cada año por el INEC y es diferente entre zonas urbanas y rurales. El costo de la canasta de los cuatro últimos años se muestra en el cuadro 1, en donde se divide además entre la línea de pobreza y la de pobreza extrema.

Cuadro 1
Línea de pobreza y pobreza extrema
(colones corrientes)

| Año | Canasta Urbana | Canasta Rural |
|------|-----------------|---------------|
| | Pobreza | |
| 2011 | 92,122 | 70,970 |
| 2012 | 96,695 | 74,601 |
| 2013 | 100,943 | 77,401 |
| 2014 | 105,976 | 81,344 |
| 2015 | 107,293 | 82,418 |
| | Pobreza Extrema | |
| 2011 | 41,842 | 34,921 |
| 2012 | 44,372 | 37,087 |
| 2013 | 45,368 | 37,556 |
| 2014 | 47,840 | 39,633 |
| 2015 | 49,067 | 40,673 |

Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en INEC (2011), INEC (2012), INEC (2013), INEC (2014) e INEC (2015)

El Censo 2011 realizado por el INEC determinó que un 21,7% de los hogares totales del país se encontraban en estado de pobreza, lo que equivalía a 25% de personas bajo la línea de pobreza. Sin embargo, la distribución de la pobreza varía entre zonas y cantones del país. En la figura 1 se muestra

la distribución absoluta de los hogares pobres del país, mientras que la figura 2 muestra la distribución absoluta de la personas en esa misma condición.

Lo que se muestra en las figuras 1 y 2 son cantidades absolutas, es decir, el número de hogares y de personas (respectivamente) pobres que habitan en cada uno de los cantones del país. No obstante, la población de cada cantón también es muy diversa, por lo que el dato absoluto no muestra necesariamente la intensidad del problema de cada cantón en comparación con el resto.

Para hacer este análisis comparativo, se recurre a un análisis de incidencia de la pobreza. Este contempla la cantidad de personas en condición de pobreza como porcentaje del total de habitantes de cada cantón. Se realiza tanto por hogares como por personas, tal como se muestra en las figuras 3 y 4.

En estas cuatro figuras los cantones se encuentran divididos en quintiles, y dentro de cada figura se muestran los límites de los valores que contempla cada quintil, tanto para el número absoluto de hogares y persona pobres, como para el porcentaje de incidencia de la pobreza por hogares o personas.

A pesar de que algunos cantones como La Unión, Desamparados, Goicoechea y San José presentan gran cantidad de pobres en comparación con otros, no se encuentran como los cantones con mayor incidencia de la pobreza. Esto se debe a que estos cantones también cuentan con alta concentración de población, lo que hace que el porcentaje de pobres respecto a su población sea un tanto menor a otros cantones.

Cantones como Hojancha, Nandayure, León Cortés y Turrubares tienen alta incidencia de pobreza, a pesar de que contaban con pocos pobres en números absolutos respecto a otros cantones. Esto se debe a que tienen baja concentración de población y una parte importante de dicha población se encuentra bajo la línea de pobreza.

En el cuadro 2 se enlistan los 5 cantones con mayor (menor) número de pobres y mayor (menor) incidencia de pobreza.

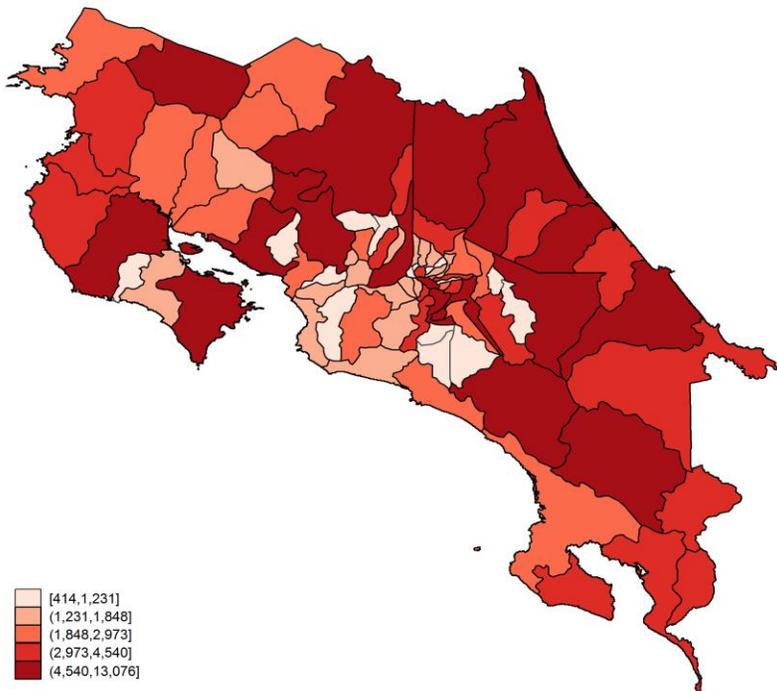
Cuadro 2
Principales cantones por número de pobres e incidencia de la pobreza

| | Número de pobres | Incidencia de pobreza |
|-------------------|------------------|-----------------------|
| Primeros cantones | | |
| 1 | Pérez Zeledón | La Cruz |
| 2 | San José | Upala |
| 3 | Alajuela | Talamanca |
| 4 | San Carlos | Guatuso |
| 5 | Pococí | Los Chiles |
| Últimos cantones | | |
| 77 | Flores | San Pablo |
| 78 | Belén | Santa Ana |
| 79 | Turrubares | Moravia |
| 80 | San Mateo | Belén |
| 81 | Dota | Montes de Oca |

Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en datos del Censo 2011

Figura 1

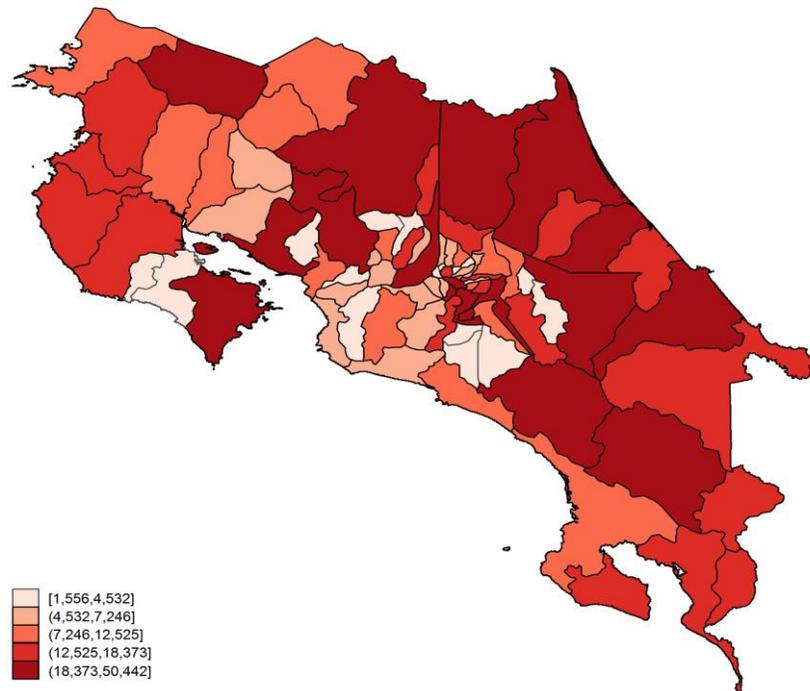
Distribución Cantonal de los Hogares Pobres



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en datos del Censo 2011, INEC

Figura 2

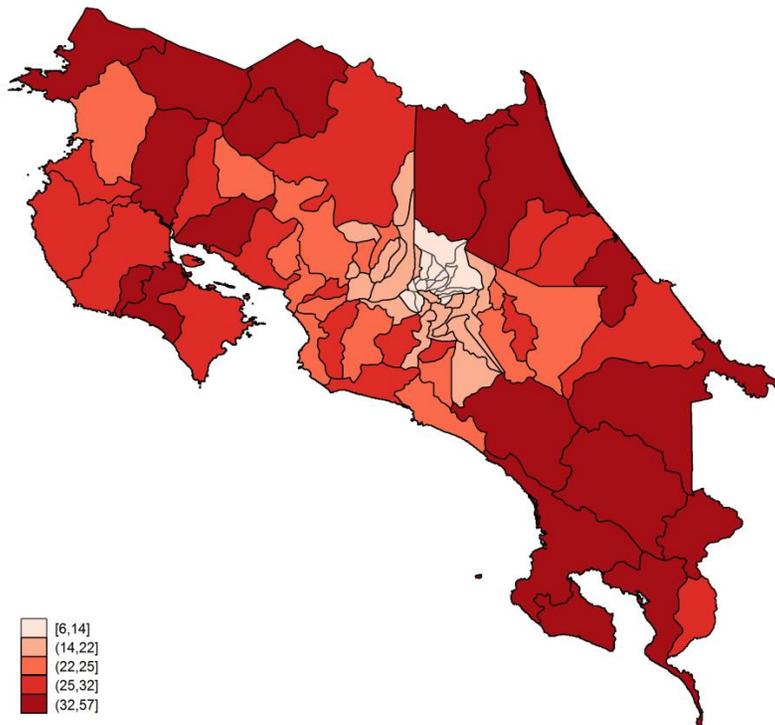
Distribución Cantonal de las Personas Pobres



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en datos del Censo 2011, INEC

Figura 3

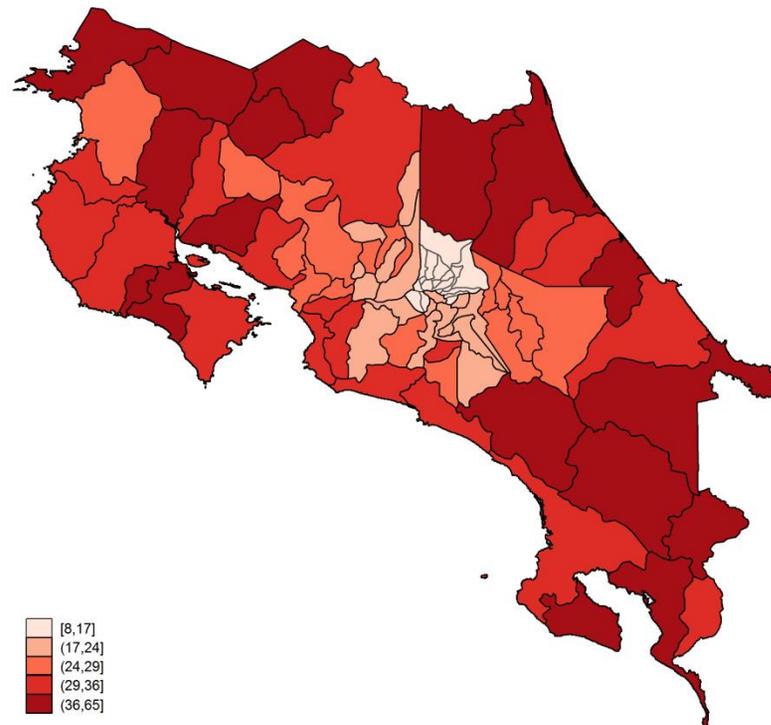
Incidencia de la Pobreza por Hogares



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en datos del Censo 2011, INEC

Figura 4

Incidencia de la Pobreza por Personas

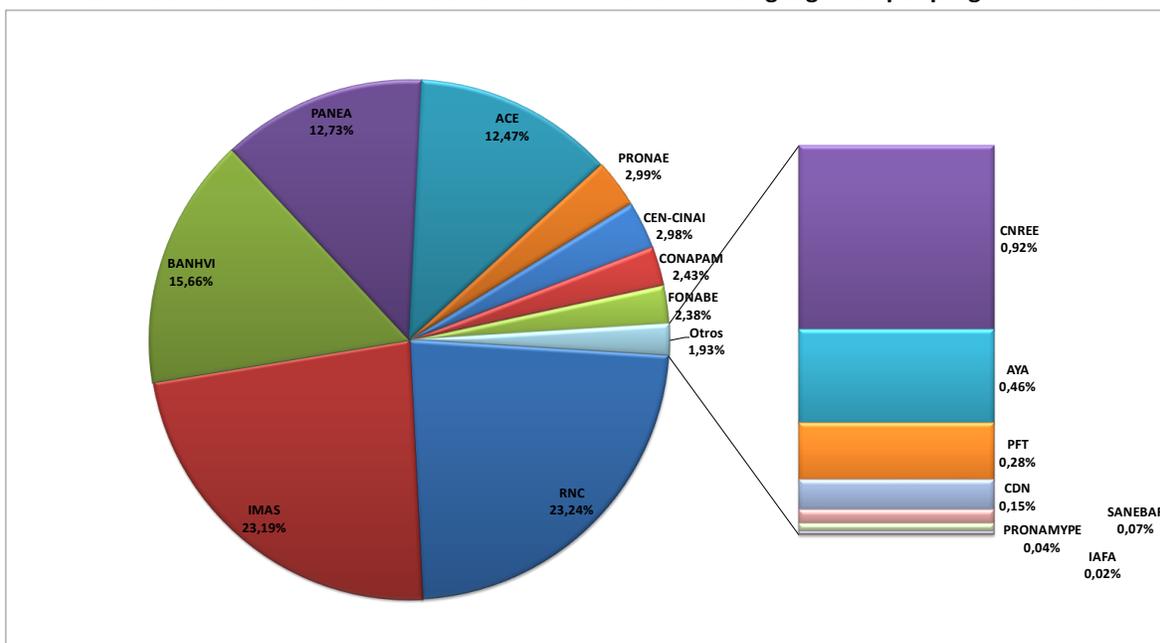


Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en datos del Censo 2011, INEC

Distribución de los recursos del FODESAF con ubicación geográfica destinados a los programas sociales

De acuerdo con los informes de las Unidades Ejecutoras en que detallan la distribución cantonal de los recursos y los beneficiarios correspondientes al año 2015, se destinaron cuatrocientos ochenta y cinco mil millones de colones¹ a los programas sociales cuya administración permite identificar a los beneficiarios de acuerdo a su cantón de residencia. Quedan por fuera de este monto dos instituciones (ICODER y PANI) dado que no es posible hacer la asignación de los recursos y beneficiarios de sus programas de acuerdo al cantón de residencia de sus beneficiarios. La distribución de los recursos del FODESAF destinados a los programas sociales se muestra en el gráfico 1.

Gráfico 1
Distribución relativa de los recursos del FODESAF con ubicación geográfica por programa. 2015



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con información de los informes anuales de las Unidades Ejecutoras.

En términos de tamaño, por el monto de recursos que despliegan, hay tres grupos de programas, entre grandes, medianos y pequeños. Entre los más grandes se encuentran las pensiones del Régimen no Contributivo (RNC), el Instituto Mixto de Ayuda Social (IMAS) con sus programas de Transferencias Monetarias Condicionadas Avancemos y el de Bienestar y Promoción Familiar, y el Bono para la Vivienda (BANHVI), que juntos consumen el 62% del FODESAF que pueden localizarse geográficamente. Entre los programas medianos están los comedores escolares (PANEA) y el Aseguramiento por Cuenta del Estado (ACE) que juntos ejecutan el 25%. Por último, una serie de

¹ 485.055.918.713,74 colones corrientes

programas pequeños en comparación con el resto, ya que ejecutan menos del 3% cada uno del Fondo asignable geográficamente, como el Programa Nacional de Empleo (MTSS), Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN-CINAI), Construyendo Lazos de Solidaridad (CONAPAM), Becas de Estudio (FONABE), Consejo Nacional de Rehabilitación y Educación Especial (CNREE), el Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados (AyA), el programa de Pacientes en Fase Terminal (PFT), la Ciudad de los Niños (CDN), el programa de Saneamiento Básico Rural (SANEBAR), el programa de apoyo a la mediana y pequeña empresa (PRONAMYPE) y el Instituto de Alcoholismo y Farmacodependencia (IAFA) que juntos reciben aproximadamente el 13% del FODESAF asignable geográficamente.

Si bien el FODESAF es una de las principales fuentes de financiamiento para los programas sociales selectivos de lucha contra la pobreza, no es la única y se convierte en una fuente complementaria a los recursos de leyes específicas o contrapartidas de las unidades ejecutoras, que también financian los mismos programas. En el cuadro 3 se muestra la distribución de los recursos de cada programa, de acuerdo a si provienen del FODESAF o de otras fuentes; la información fue presentada por las unidades ejecutoras en sus informes correspondientes a la distribución cantonal.

El FODESAF representa entre 29% y 100% del financiamiento de los programas. En algunos programas como PRONAE, PFT y ACE el total de los beneficios son financiados por el Fondo. En total, de la información disponible, el FODESAF financió el 92% del gasto social selectivo con distribución geográfica. Aunque este porcentaje puede ser diferente al incluir el total de los programas financiados y para los cuales no se tuvo información.

Cuadro 3
Distribución de la Inversión Social con referencia geográfica 2015 por Fuente de Financiamiento
(millones de colones corrientes)

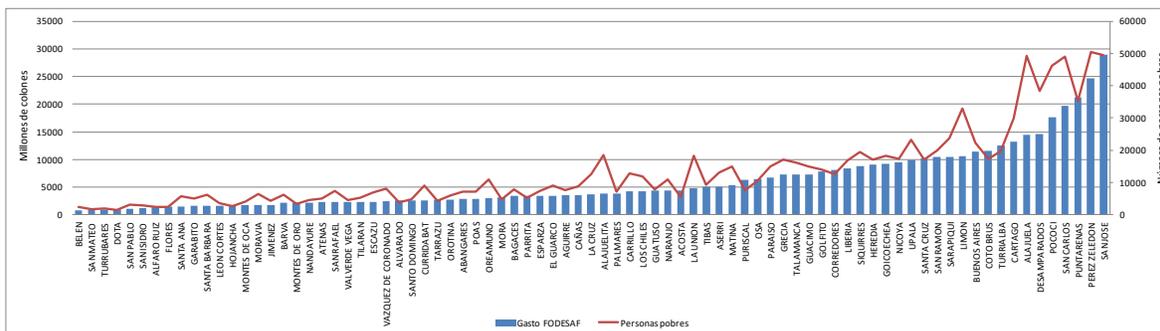
| Programa | Gasto FODESAF | Otras fuentes | Total Gasto | % FODESAF |
|--|----------------|---------------|----------------|-----------|
| Bono Familiar para la Vivienda (BANHVI-FOSUVI) | 75.946 | 0 | 75.946 | 100 |
| Régimen No Contributivo de Pensiones (CCSS) | 112.706 | 0 | 112.706 | 100 |
| Aseguramiento por Cuenta del Estado (CCCSS) | 60.486 | 0 | 60.486 | 100 |
| Pacientes en Fase Terminal (CCSS) | 1.377 | 0 | 1.377 | 100 |
| Becas de Estudio (FONABE) | 11.562 | 28.726 | 40.288 | 29 |
| AVANCEMOS (IMAS) | 47.985 | 0 | 47.985 | 100 |
| Bienestar y Promoción Familiar (IMAS) | 64.523 | 7.881 | 72.405 | 89 |
| Construyendo Lazos de Solidaridad (CONAPAM) | 11.788 | 2.337 | 14.126 | 83 |
| Pobreza y Discapacidad (CONAPDIS) | 4.440 | 124 | 4.565 | 97 |
| Programa Nacional de Empleo (MTSS) | 14.499 | 0 | 14.499 | 100 |
| Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente (MEP) | 61.732 | 0 | 61.732 | 100 |
| Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN-CINAI) | 14.478 | 0 | 14.478 | 100 |
| Atención Integral a Jóvenes en Riesgo Social (CDN) | 714 | 0 | 714 | 100 |
| Programa de Prevención del Consumo de Drogas (IAFA) | 12 | 12 | 23 | 50 |
| Programa de Tratamiento del Consumo de Drogas (IAFA) | 65 | 731 | 796 | 8 |
| Abastecimiento de Agua Potable a Comunidades Rurales (ICAA) | 2.243 | 0 | 2.243 | 100 |
| Programa Nacional de Apoyo a Micro y Pequeña Empresa (MTSS) | 181 | 2.778 | 2.958 | 6 |
| SANEBAR (MS) | 319 | 0 | 319 | 100 |
| Total | 485.056 | 42.589 | 527.645 | 92 |

Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras.

En el gráfico 2 se muestra el gasto por cantón 2015 de todos los programas para los que se cuenta con información², totalizando los recursos provenientes del FODESAF junto a la cantidad de personas pobres en cada cantón. Aunque existen algunos "brincos" en la serie de la cantidad de pobres, respecto a la serie de gasto por cantón, la tendencia de ambas es similar. Aquellos cantones donde hay un menor gasto respecto a otro, también son cantones que tienen menor cantidad de pobres respecto a otros. Más adelante se confirmará esta tendencia a través del coeficiente de correlación entre ambas series.

² Se excluye a ICODER, PANI, INAMU y las Municipalidades, por no haber entregado la información cantonal.

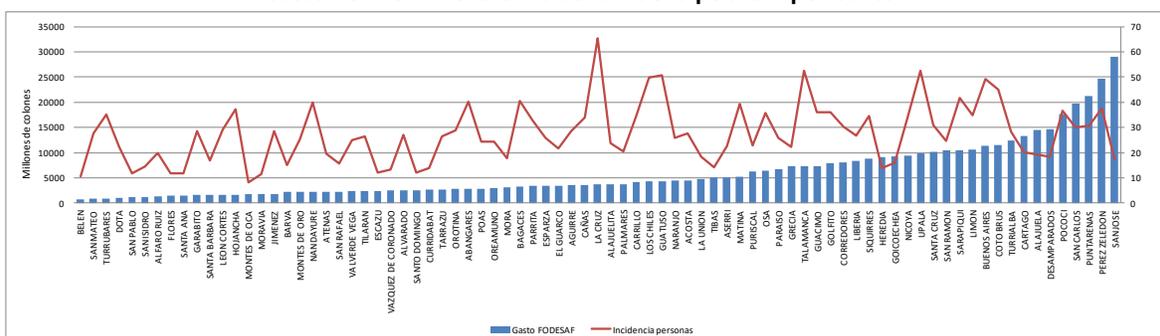
Gráfico 2
Gasto FODESAF 2015 y número de pobres por cantón



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en el Censo 2011 e información de las unidades ejecutoras.

La misma situación no se repite al comparar la serie de gasto con la serie de incidencia de la pobreza. Hay que recordar que esta última es el porcentaje de pobres respecto a la población total del cantón. En el gráfico 3 se ordenan los cantones, de menor a mayor gasto realizado y se muestra como la serie de incidencia de la pobreza no muestra una tendencia similar. Esto sugiere que la política social de estos programas se determina más por la cantidad de pobres que por la incidencia de la pobreza en los cantones, es decir, se enfoca en aquellas zonas donde se concentra mayor número de pobres independientemente del tamaño relativo del fenómeno respecto a la población del cantón que se trate. Información similar a la de estos gráficos, pero contemplando el total de gasto, de FODESAF y otras fuentes, se muestra en el anexo 1.

Gráfico 3
Gasto FODESAF 2015 e incidencia de la pobreza por cantón



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en el Censo 2011 e información de las unidades ejecutoras.

Distribución espacial de la inversión social por programa

En esta sección se muestra la distribución espacial de los beneficiarios y el gasto de cada uno de los programas, que entregaron la información, y que son financiados por el FODESAF. Se muestra esta distribución tanto para lo correspondiente al financiamiento del Fondo, como el total que incluye el FODESAF más las otras fuentes de financiamiento que utilice la unidad ejecutora para el mismo programa, cuando este último sea significativamente diferente al primero.

Distribución de la inversión por provincia y por programa

Del total de programas con información, destaca la provincia de San José como el territorio donde más se invierten los recursos del FODESAF (25,5%), seguido de Alajuela (18,8%) y Puntarenas (16,6%). Por el contrario, las provincias de Guanacaste (10,7%) y Heredia (6,7) son las que reciben menor cantidad de recursos, en comparación al resto.

En el cuadro 4 se muestra la distribución del gasto FODESAF por provincia y programa. De los mayores contribuyentes a la inversión son los programas del RNC, IMAS y PANEA, y con ello, son los que tienen mayor influencia en la mayor o menor inversión por provincia. Así mismo, los programas pequeños tienen poca injerencia en determinar la distribución de recursos entre provincias, aunque todos -excepto el programa de prevención del IAFA- tienen presencia en todas las provincias del país.

Cuadro 4
Gasto de los programas financiados por el FODESAF, por provincia y con recursos del FODESAF. 2015
(millones de colones corrientes)

| Programa | Provincia | | | | | | | Total País |
|--|-------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|-------------------|
| | San José | Alajuela | Cartago | Heredia | Guanacaste | Puntarenas | Limón | |
| Bono Familiar para la Vivienda (BANHVI-FOSUVI) | 15.105,73 | 16.220,41 | 6.491,52 | 4.280,18 | 9.322,89 | 11.958,29 | 12.566,64 | 75.945,66 |
| Régimen No Contributivo de Pensiones (CCSS) | 30.192,26 | 20.857,16 | 13.003,57 | 6.914,10 | 13.319,77 | 16.917,53 | 11.501,53 | 112.705,92 |
| Aseguramiento por Cuenta del Estado (CCCSS) | 16.924,89 | 8.031,49 | 4.257,12 | 4.104,45 | 6.616,36 | 14.008,24 | 6.543,80 | 60.486,36 |
| Pacientes en Fase Terminal (CCSS) | 514,53 | 315,85 | 150,82 | 201,51 | 66,65 | 78,01 | 49,81 | 1.377,19 |
| Becas de Estudio (FONABE) | 2.842,95 | 2.162,39 | 1.574,96 | 678,15 | 845,76 | 1.864,30 | 1.593,37 | 11.561,88 |
| AVANCEMOS (IMAS) | 12.540,13 | 10.156,69 | 5.317,91 | 3.014,71 | 5.131,80 | 7.362,49 | 4.461,20 | 47.984,93 |
| Bienestar y Promoción Familiar (IMAS) | 18.650,82 | 10.494,33 | 6.768,84 | 5.710,92 | 6.650,07 | 11.010,01 | 5.238,40 | 64.523,39 |
| Construyendo Lazos de Solidaridad (CONAPAM) | 2.824,68 | 2.826,55 | 1.055,23 | 1.263,41 | 633,18 | 2.362,05 | 823,16 | 11.788,25 |
| Pobreza y Discapacidad (CONAPDIS) | 1.699,87 | 1.323,84 | 518,96 | 339,29 | 164,82 | 229,74 | 163,57 | 4.440,08 |
| Programa Nacional de Empleo (MTSS) | 4.634,69 | 1.835,64 | 1.410,21 | 114,35 | 1.718,14 | 3.271,48 | 1.514,83 | 14.499,32 |
| Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente (MEP) | 14.546,38 | 13.131,39 | 5.753,48 | 5.037,06 | 5.673,19 | 8.929,08 | 8.661,37 | 61.731,95 |
| Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN-CINAI) | 2.786,18 | 3.383,76 | 1.664,11 | 919,07 | 1.556,96 | 2.179,51 | 1.988,22 | 14.477,81 |
| Atención Integral a Jóvenes en Riesgo Social (CDN) | 170,98 | 141,39 | 97,00 | 90,42 | 32,88 | 70,69 | 110,15 | 713,50 |
| Programa de Prevención del Consumo de Drogas (IAFA) | 5,04 | 2,49 | - | 2,49 | 0,65 | 0,87 | - | 11,52 |
| Programa de Tratamiento del Consumo de Drogas (IAFA) | 31,70 | 9,10 | 6,39 | 7,90 | 0,99 | 3,03 | 6,00 | 65,11 |
| Abastecimiento de Agua Potable a Comunidades Rurales (ICAA) | 246,33 | 110,27 | 29,14 | 11,30 | 39,84 | 271,46 | 1.534,39 | 2.242,72 |
| Programa Nacional de Apoyo a Micro y Pequeña Empresa (MTSS) | 69,66 | 17,97 | 12,53 | 4,60 | 13,19 | 45,92 | 16,99 | 180,87 |
| SANEBAR (MS) | 12,72 | 61,49 | 2,12 | 21,01 | 112,44 | 59,37 | 50,31 | 319,45 |
| Total | 123.799,52 | 91.082,19 | 48.113,91 | 32.714,91 | 51.899,56 | 80.622,08 | 56.823,76 | 485.055,92 |
| % | 25,52 | 18,78 | 9,92 | 6,74 | 10,70 | 16,62 | 11,71 | 100,00 |

Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Distribución de la inversión por región de planificación y por programa

Similar a la distribución por provincia, todas las regiones de planificación³ tienen presencia de todos los programas financiados con recursos del FODESAF, excepto el de prevención del IAFA que no tiene presencia en la región Huetar Caribe ni en la región Pacífico Central. Nuevamente, la distribución geográfica es básicamente una respuesta de la distribución de los grandes programas.

Destaca que en la Región Central se concentra el 47% de los recursos invertidos; mientras que las regiones periféricas deben repartirse la inversión restante. Las regiones Huetar Norte (8%) y Pacífico Central (8%) son las zonas en que menos recursos del FODESAF son colocados por las unidades ejecutoras. No muy lejos les siguen el resto de regiones, en donde el 10,7% se coloca en la región Chorotega, 11,7% en la Huetar Caribe y 14,4% en la Brunca.

Cuadro 5

Gasto de los programas financiados por el FODESAF, por región de planificación y con recursos del FODESAF. 2015
(millones de colones corrientes)

| Programa | Región de Planificación | | | | | | Total |
|--|-------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|-------------------|
| | Central | Chorotega | Pacífico Central | Brunca | Huetar Caribe | Huetar Norte | |
| Bono Familiar para la Vivienda (BANHVI-FOSUVI) | 27.270,77 | 9.322,89 | 3.368,66 | 14.809,03 | 12.566,64 | 8.607,66 | 75.945,66 |
| Régimen No Contributivo de Pensiones (CCSS) | 28.746,69 | 6.616,36 | 6.170,94 | 9.457,10 | 6.543,80 | 2.951,46 | 60.486,36 |
| Aseguramiento por Cuenta del Estado (CCCSS) | 1.131,86 | 66,65 | 37,12 | 51,57 | 49,81 | 40,17 | 1.377,19 |
| Pacientes en Fase Terminal (CCSS) | 57.214,19 | 13.319,77 | 8.676,97 | 15.130,65 | 11.501,53 | 6.862,82 | 112.705,92 |
| Becas de Estudio (FONABE) | 5.515,19 | 845,76 | 967,49 | 1.842,36 | 1.593,37 | 797,72 | 11.561,88 |
| AVANCEMOS (IMAS) | 23.349,04 | 5.131,80 | 3.649,75 | 7.227,27 | 4.461,20 | 4.165,87 | 47.984,93 |
| Bienestar y Promoción Familiar (IMAS) | 32.057,08 | 6.650,07 | 7.374,45 | 7.437,13 | 5.238,40 | 5.766,25 | 64.523,39 |
| Construyendo Lazos de Solidaridad (CONAPAM) | 6.769,34 | 633,18 | 1.266,24 | 1.437,71 | 823,16 | 858,63 | 11.788,25 |
| Pobreza y Discapacidad (CONAPDIS) | 3.206,20 | 164,82 | 164,95 | 414,97 | 163,57 | 325,57 | 4.440,08 |
| Programa Nacional de Empleo (MTSS) | 6.545,33 | 1.718,14 | 1.820,69 | 2.015,94 | 1.514,83 | 884,40 | 14.499,32 |
| Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente (MEP) | 29.539,46 | 5.673,19 | 4.179,38 | 7.733,12 | 8.661,37 | 5.945,44 | 61.731,95 |
| Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN-CINAI) | 6.467,26 | 1.556,96 | 1.173,67 | 1.959,32 | 1.988,22 | 1.332,39 | 14.477,81 |
| Atención Integral a Jóvenes en Riesgo Social (CDN) | 351,82 | 32,88 | 4,93 | 78,91 | 110,15 | 134,81 | 713,50 |
| Programa de Prevención del Consumo de Drogas (IAFA) | 7,52 | 0,65 | 0,00 | 0,87 | 0,00 | 2,49 | 11,52 |
| Programa de Tratamiento del Consumo de Drogas (IAFA) | 52,65 | 0,99 | 0,46 | 3,49 | 6,00 | 1,52 | 65,11 |
| Abastecimiento de Agua Potable a Comunidades Rurales (ICAA) | 248,25 | 39,84 | 15,89 | 307,91 | 1.534,39 | 96,44 | 2.242,72 |
| Programa Nacional de Apoyo a Micro y Pequeña Empresa (MTSS) | 62,67 | 13,19 | 28,76 | 54,65 | 16,99 | 4,60 | 180,87 |
| SANEBAR (MS) | 34,69 | 112,44 | 20,82 | 50,89 | 50,31 | 50,31 | 319,45 |
| Total | 228.570,01 | 51.899,56 | 38.921,16 | 70.012,90 | 56.823,76 | 38.828,54 | 485.055,92 |
| % | 47,12 | 10,70 | 8,02 | 14,43 | 11,71 | 8,00 | 100,00 |

Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

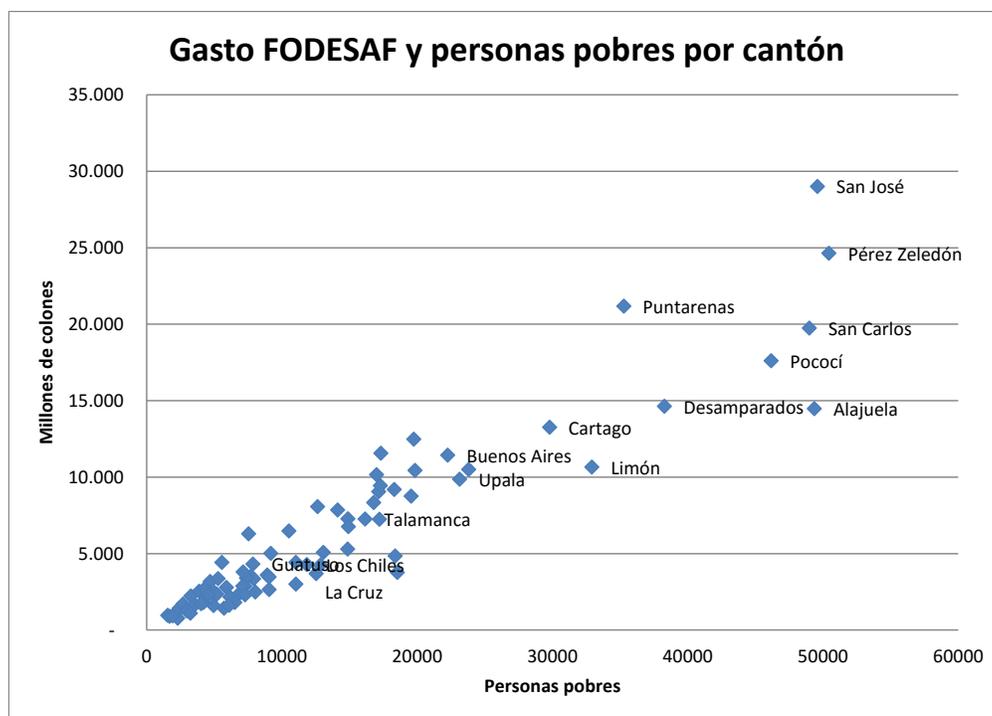
Según los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) de julio 2015, realizada por el INEC, al considerar el nivel de pobreza por región de planificación, la región Central presenta la menor incidencia 17,1%. En los resultados de la ENAHO 2015 también se muestra que la región Brunca es la que presenta el mayor porcentaje de hogares en pobreza, un 35,4%, y se señala además una disminución de 2,2 pp respecto al año anterior. Por su parte, la región Huetar Caribe presenta la segunda condición más deprimida en cuanto al nivel de pobreza, un 29%. En cuanto a la región Pacífico Central tiene un 27,4% de los hogares en condición de pobreza, le sigue la región Huetar Norte con un 27,2%, luego la región Chorotega tiene un 27% que representa un 8,8% menos que el año anterior.

³ Algunas regiones de planificación no incorporan cantones completos, separando algunos distritos para otras regiones; sin embargo, la información de las unidades ejecutoras se tiene solo por cantones, por lo que debieron hacerse algunos pequeños ajustes a las definiciones geográficas de cada región. La composición de cada una de estas puede ser consultada en el anexo 3 de este documento.

Distribución cantonal de la inversión por programa

Cuando se analiza el gasto del FODESAF por cantón, se encuentra que el Fondo tiene presencia en los 81 cantones del país. En las figuras 5 y 6 se muestra la distribución del gasto total con recursos del FODESAF y con este más el resto de fuentes de financiamiento, respectivamente. Además, este gasto se distribuye de acuerdo al número de pobres, mas no de acuerdo a la incidencia de la pobreza entre cantones (tal como ya se vio en los gráficos 2 y 3). Como se muestra en los gráficos 4 y 5, cantones como San José, Pérez Zeledón, Alajuela, San Carlos y Pococí, que concentran gran cantidad de personas pobres (ver cuadro 2), también concentran mayor cantidad de recursos que otros cantones. Algunos otros cantones como Puntarenas, Cartago y Desamparados tienen montos de recursos similares. Limón por su parte, aunque con número de pobres similar a Cartago y Puntarenas, tiene un gasto menor asociado.

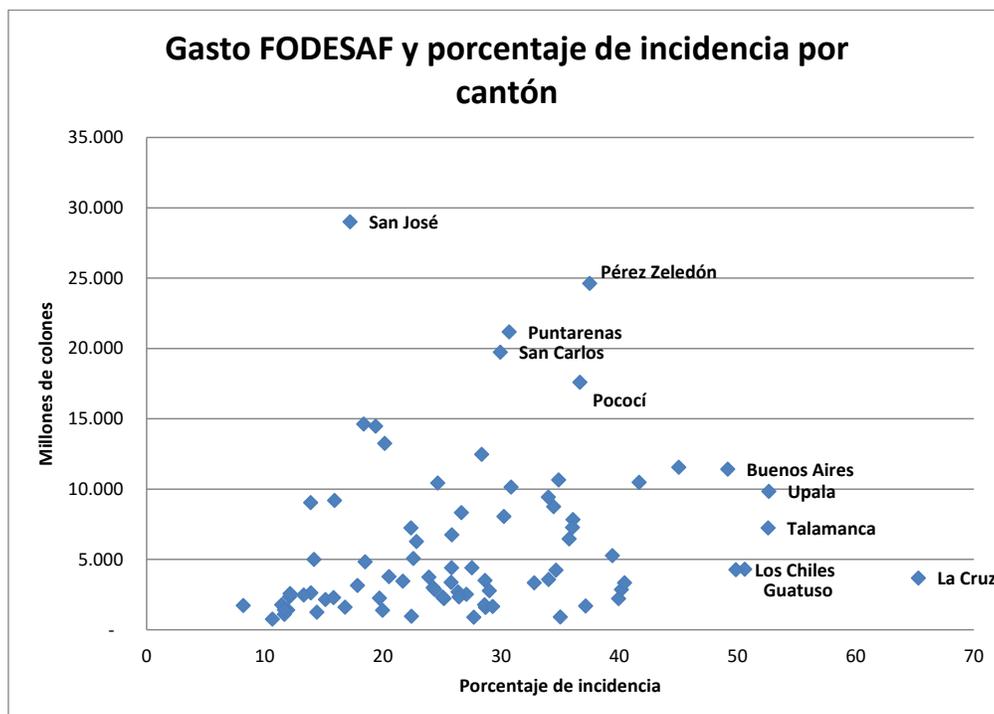
Gráfico 4



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

El panorama es diferente cuando, como en el gráfico 5, se presentan los cantones de acuerdo a su tasa de incidencia de pobreza. Cantones como La Cruz, Upala, Talamanca, Guatuso y Los Chiles, donde al menos la mitad de su población se encuentra en pobreza, presentan gastos menores asociados, que otros programas con menor incidencia de pobreza.

Gráfico 5



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

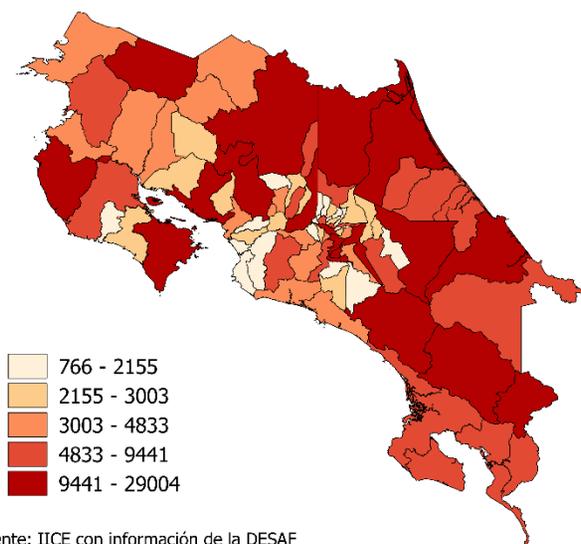
Determinar si la política social selectiva debe enfocarse bajo el criterio del número de pobres o por la tasa de incidencia, puede ser un tema generador de mucho debate. Sin embargo, los datos muestran información sobre cantones particulares donde ambos datos muestran una problemática de pobreza, aunque diferente, imperante. Por lo tanto, ambos datos son útiles para la mejora del enfoque de los programas sociales selectivos.

Este mismo comportamiento, de mayor inversión en los cantones con mayor número de pobres, más no en los cantones con mayor incidencia necesariamente, se encuentra cuando se analiza la inversión de cada programa. En el anexo 2 de este documento, se puede encontrar el detalle de todos los programas que entregaron la información requerida. Aquí nos concentramos en algunos ejemplos, principalmente un par de programas grandes y con mayor presencia nacional -RNC e IMAS-, y un par de programas que, por el contrario, tienen un presupuesto o alcance geográfico más limitado -CEN CINAI y PRONAE-.

En el RNC los cantones de San José y Pérez Zeledón destacan por recibir la mayor proporción del gasto del programa; sin embargo, no son los cantones con mayor incidencia de la pobreza, aunque sí de los que poseen mayor número de pobres. Hay cuatro cantones que no recibieron transferencias del RNC a saber, Alajuelita que tiene un 24% de pobreza, Acosta (28%), Turrubares (35%), Barva (15%) y San Pablo (12%). Upala, Talamanca y La Cruz son los cantones con más bajo gasto a pesar de sus altas tasas de pobreza, relativo a otros cantones con menor incidencia. Ver gráficos 6 y 7.

Figura 5

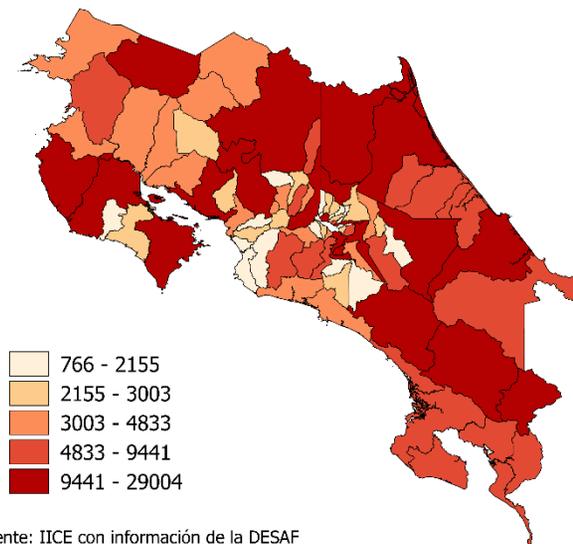
Distribución Cantonal del Gasto de FODESAF
En millones de colones corrientes



Fuente: IICE con información de la DESAF

Figura 6

Distribución Cantonal del Gasto Total
En millones de colones corrientes



Fuente: IICE con información de la DESAF

Gráfico 6

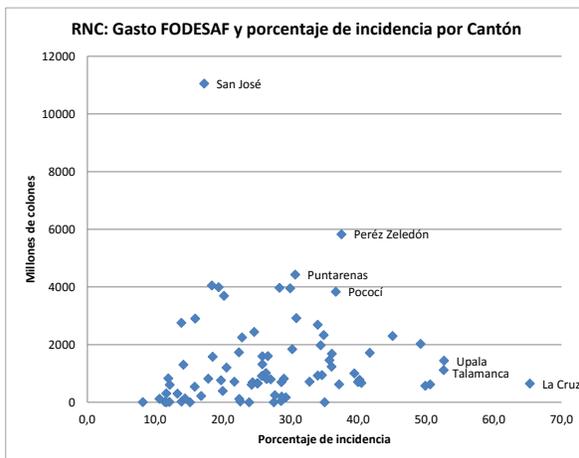
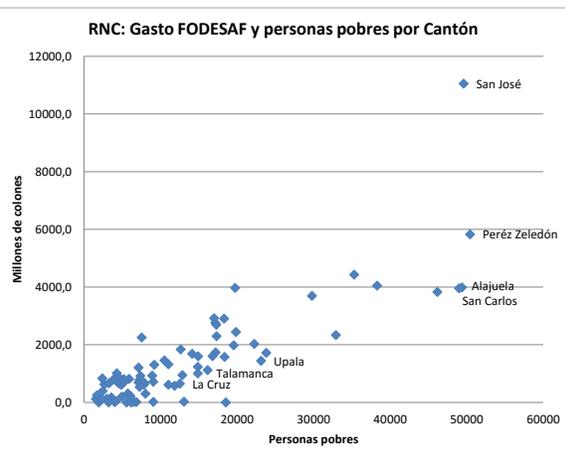


Gráfico 7



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

El IMAS, por su parte, invierte en todos los cantones del país sin excepción. Destaca Puntarenas, por ser el cantón con más gasto y con una tasa media de pobreza cuando se compara con los demás cantones. Su posición en el ranqueo de número de pobres por cantón también es similar. Nuevamente, Upala, Talamanca y La Cruz son los cantones con mayor incidencia pero en un nivel medio/bajo de gasto respecto al resto de cantones. San José, Pérez Zeledón y San Carlos, mantienen altos niveles de gasto y de personas pobres, aunque no de tasas de incidencia.

Gráfico 8

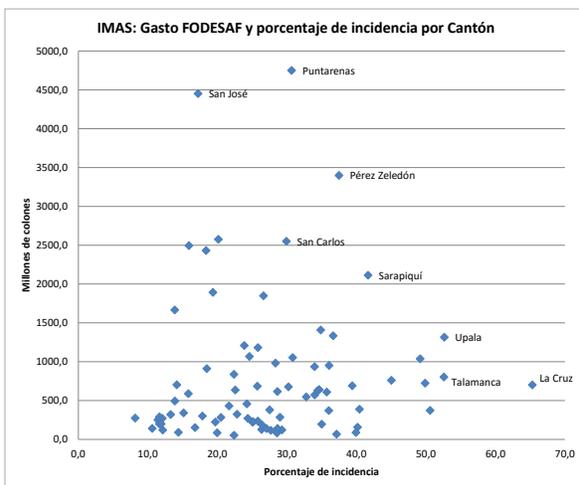
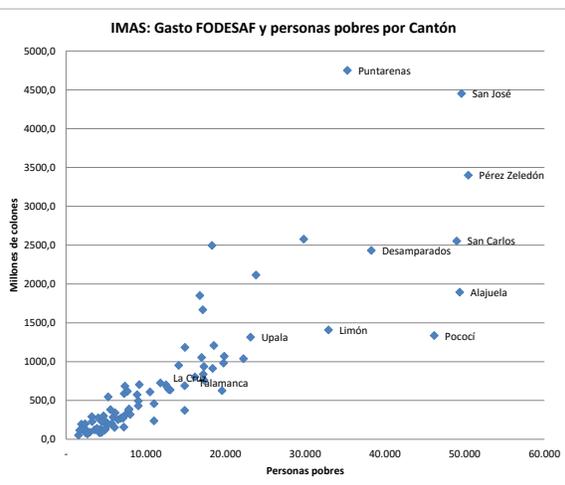


Gráfico 9



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

El programa de CEN CINAI, aunque con un presupuesto más limitado que el IMAS, también tiene presencia en todos los cantones del país. El mayor gasto de los CENCINAI se da en el cantón de Pérez Zeledón, seguido de San Carlos, Pococí y Puntarenas. Estos cantones concentran gran número de personas en condición de pobreza y, además, tienen tasas de pobreza por arriba del promedio nacional, aunque no las mayores cuando se comparan con otros cantones. La Cruz sigue siendo un cantón con alta incidencia de pobreza, alto número de personas pobres, pero un gasto no tan alto respecto al resto de cantones.

Gráfico 10

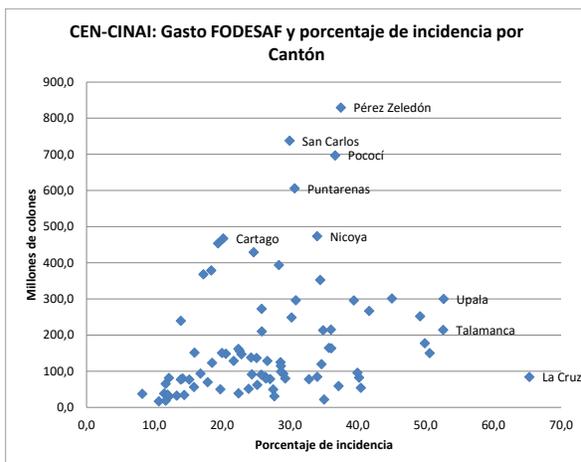
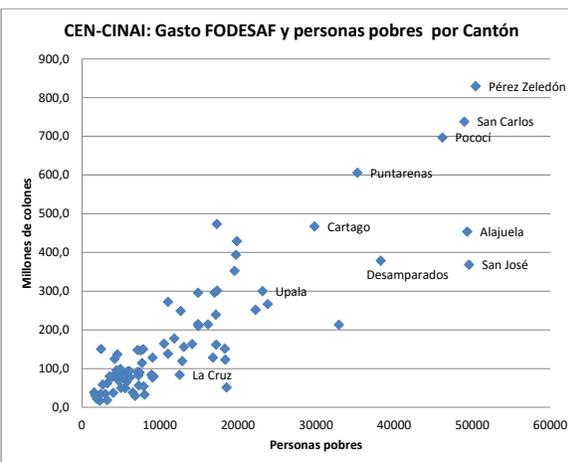


Gráfico 11



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Por otro lado, el PRONAE con alrededor de la mitad de los recursos del CEN CINAI, tiene menor presencia nacional, a pesar de venir incrementando su presupuesto y foco de acción en los últimos años. En 16 de los 81 cantones el PRONAE no invirtió recursos del 2015. Algunos de estos cantones no se encuentran entre los más pobres del país, ni por número ni incidencia, como es el caso de Montes de Oca, Escazú, Santa Ana, San Pablo, entre otros. Sin embargo, cantones con altas tasas de pobreza, por arriba del promedio nacional (25%) e inclusive con más de la mitad de su población pobre, no percibieron recursos por desempleo. Este es el caso de Valverde Vega (25%), Tilarán (26%) y Alvarado (27%).

Cantones como Guatuso y Buenos Aires presentan altos niveles de gasto, pero además son cantones con altas tasas de pobreza. En una posición media de ambos indicadores se encuentran Los Chiles y Talamanca. Por otro lado, el mayor gasto se dio en el cantón de Turrialba, cantón con un 28% de su población en condición de pobreza, mayor al promedio nacional aunque similar a otros cantones. A diferencia de los programas anteriores, el PRONAE no centró su atención en cantones como San José, y se dirigió más a las periferias, aunque sin llegar aún a los cantones más alejados, como se verá en sus mapas de distribución del gasto (beneficiarios) cantonal más adelante.

Gráfico 12

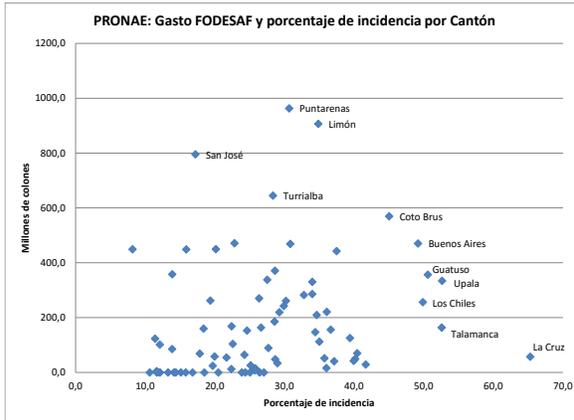
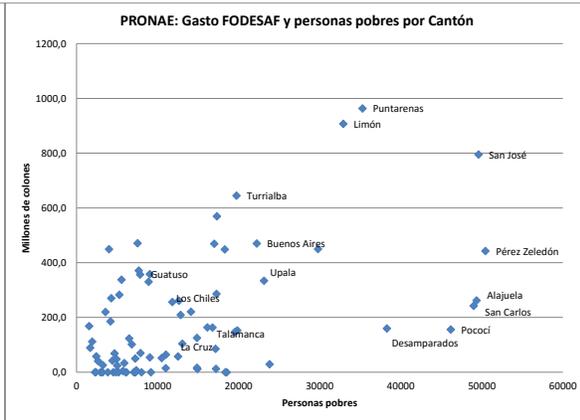


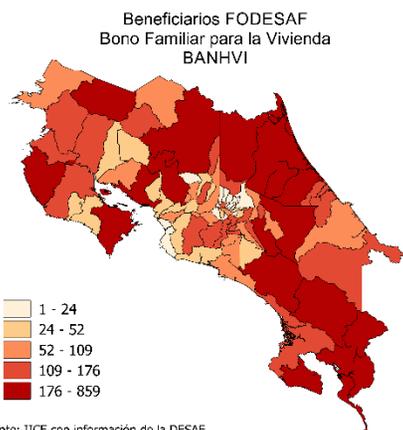
Gráfico 13



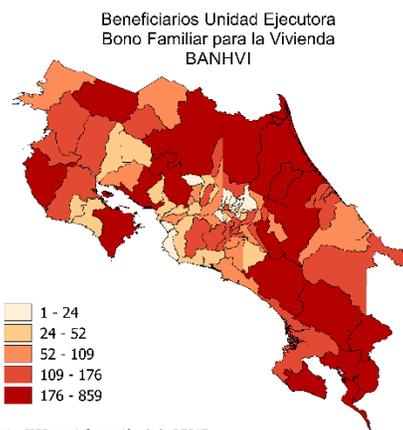
Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Una forma más gráfica de analizar la distribución espacial de los beneficiarios y el gasto de los programas sociales, es a través de los mapas de distribución cantonal que se presentan a continuación. Estos se encuentran divididos entre el FODESAF y el total de la unidad ejecutora, donde esta última contempla los beneficiarios/recursos del FODESAF más los de otras fuentes de financiamiento. Los datos de inversión se encuentran en millones de colones corrientes y los cantones se ordenan en quintiles.

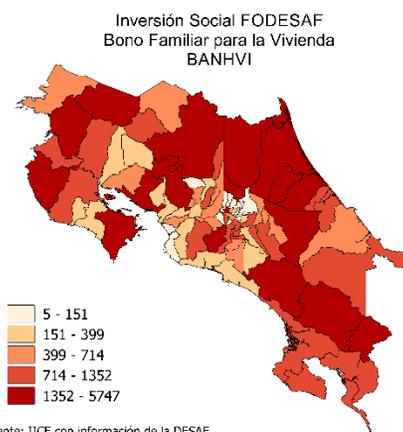
Bono Familiar para la Vivienda (BANHVI)



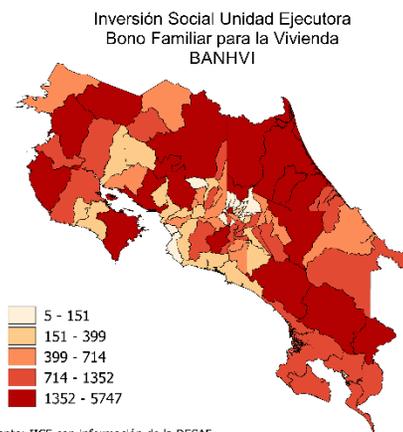
Fuente: IICE con información de la DESAF



Fuente: IICE con información de la DESAF



Fuente: IICE con información de la DESAF



Fuente: IICE con información de la DESAF

El BANHVI, a través del programa del Bono Familiar para la Vivienda, ayuda a familias en pobreza mediante 4 productos: bono para compra de lote y construcción, bono para construcción en lote propio, bono para compra de vivienda existente, y el bono para reparaciones, ampliaciones, mejoras y terminación de vivienda propia.

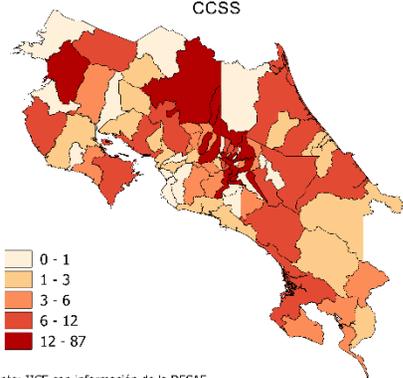
La información cantonal suministrada por la unidad ejecutora, detallaba el total de bonos entregados del 2015 y con ese dato se ilustra la distribución de los beneficiarios entre cantones.

No hay diferencia entre la inversión del FODESAF y el total de la unidad ejecutora, ya que el BANHVI no hizo separación entre los bonos entregados con recursos del Fondo y los de otras fuentes, aunque la primera es la fuente principal.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto y el número de pobres es 0,65, indicando además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por bono fue de 7,4 millones de colones, lo que equivaldría a 75 mil colones por pobre en promedio.

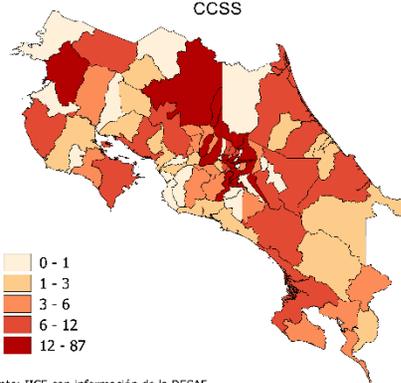
Pacientes en Fase Terminal (CCSS)

Beneficiarios FODESAF
Pacientes en Fase Terminal
CCSS



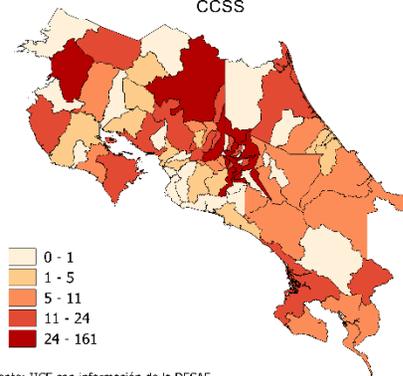
Fuente: IICE con información de la DESAF

Beneficiarios Unidad Ejecutora
Pacientes en Fase Terminal
CCSS



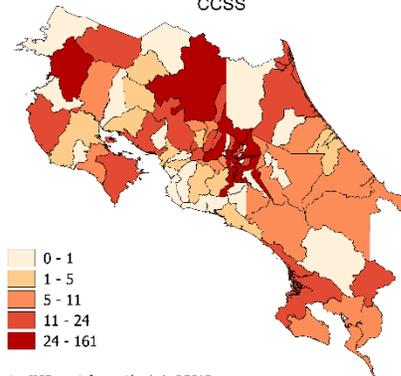
Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social FODESAF
Pacientes en Fase Terminal
CCSS



Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social Unidad Ejecutora
Pacientes en Fase Terminal
CCSS



Fuente: IICE con información de la DESAF

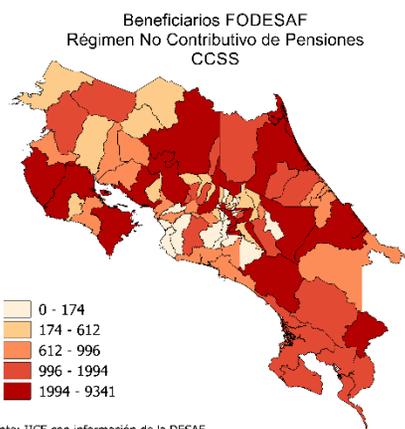
El programa de Pacientes en Fase Terminal financia el total de los subsidios con recursos del FODESAF, por lo que el dato de beneficiarios y gasto FODESAF es igual al total de la unidad ejecutora.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0.54, indicando además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por beneficiario en promedio es de 1,2 millones de colones, lo que equivaldría a 1.696 colones por pobre en promedio.

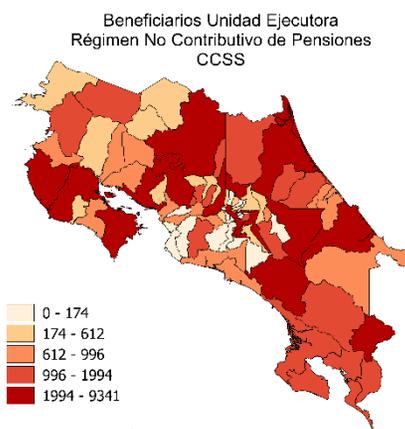
El programa tiene presencia en 68 de los 81 cantones del país, 1 más que el año anterior. En cada una de las provincias hay algunos cantones en donde el programa no tiene beneficiarios, de los 13 cantones, 5 pertenecen a San José (Curridabat, León Cortés, Moravia, Turrubares, Tarrazú), 3 a Cartago (Alvarado, El Guarco, Jiménez), 1 a Puntarenas (Garabito), 2 a Alajuela (Los Chiles y San Mateo), 1 a Guanacaste (Cañas) y 2 a Heredia (Belén y Santa Bárbara). La mayoría de estos cantones son los mismos en que el año pasado tampoco hubo gasto.

Los mapas muestran que el último quintil de cantones, concentra gran cantidad de beneficiarios y gasto, en comparación con los cuatro primeros quintiles (ver intervalo del quintil más oscuro).

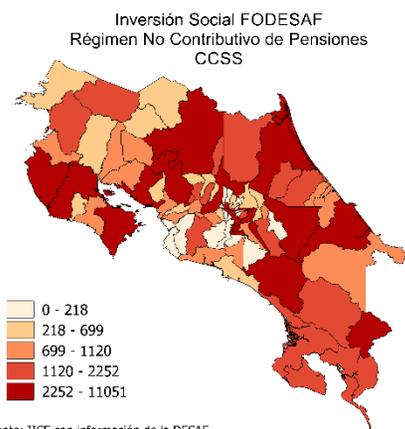
Régimen No Contributivo de Pensiones (CCSS)



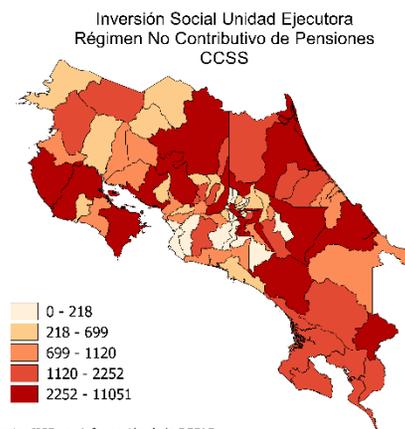
Fuente: IICE con información de la DESAF



Fuente: IICE con información de la DESAF



Fuente: IICE con información de la DESAF



Fuente: IICE con información de la DESAF

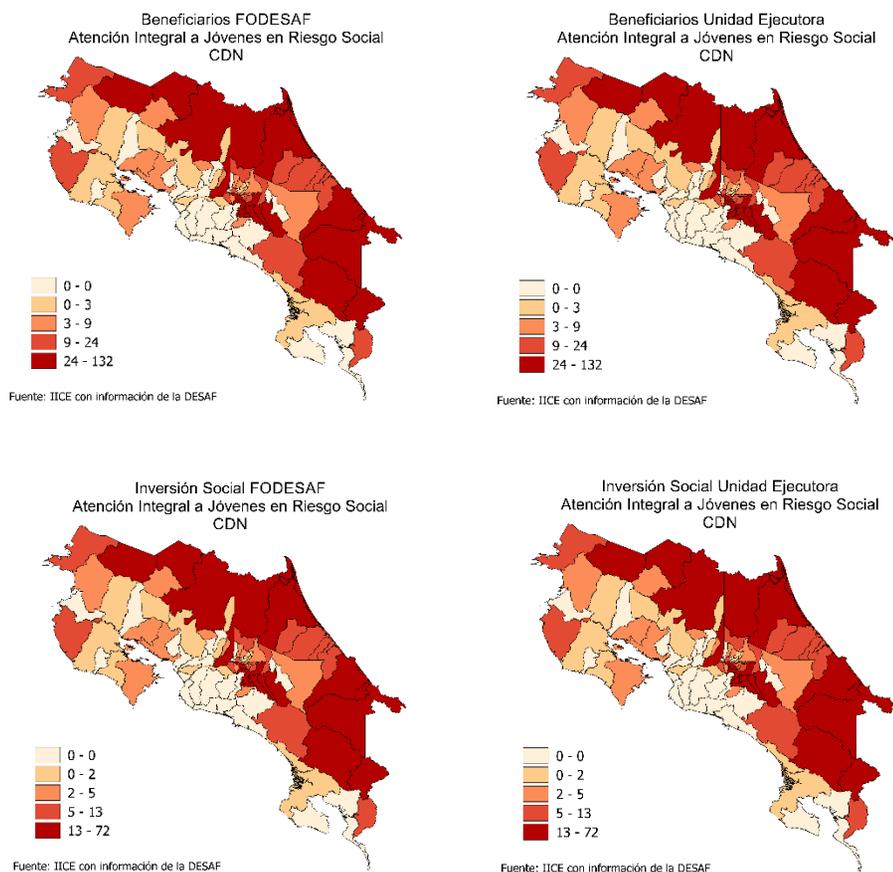
El programa de Régimen No Contributivo de Pensiones financia la mayor parte de los subsidios con recursos del FODESAF. Según informó la unidad ejecutora, no es posible separar la información por fuente de financiamiento, por lo que el dato de beneficiarios y gasto FODESAF es igual al total de la unidad ejecutora.

Además, la información entregada por la unidad ejecutora incluía el número de pagos por concepto de pensiones hechos, no de personas beneficiadas. Para estimar este último, se promedió el total de pagos por los 12 meses del año, tal como se hace en los informes trimestrales del programa.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,84, indicando además una relación positiva entre ambas variables y una alta correlación entre ambas distribuciones. El gasto medio por beneficiario en promedio es de 1,1 millones de colones, lo que equivaldría a 103 mil colones por pobre en promedio.

El programa tiene presencia en 76 de los 81 cantones del país. Los cantones donde el programa no tiene beneficiarios son: Alajuelita, Turubares y Tibás en San José, Barva y San Pablo en Heredia.

Atención Integral a Jóvenes en Riesgo Social-Ciudad de los Niños (CDN)

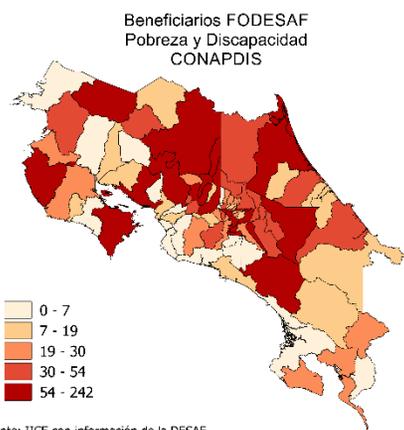


El programa atención integral a jóvenes en riesgo social, a cargo de Ciudad de los Niños, financia la mayor parte del programa con recursos del FODESAF. Los subsidios especialmente, por lo que se presenta como la única fuente de financiamiento, con lo que el dato de beneficiarios y gasto FODESAF es igual al total de la unidad ejecutora. Los recursos propios del programa son utilizados para cubrir los gastos administrativos, por lo que no se incluyen en esta distribución geográfica.

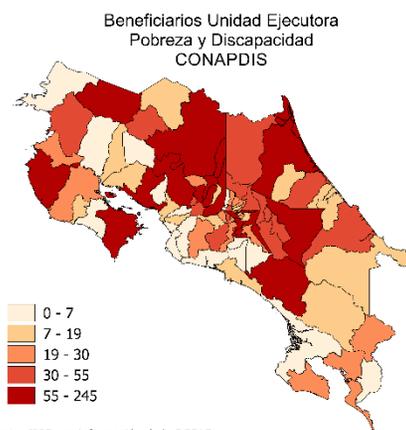
El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,59, indicando además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por beneficiario en promedio es de 372 mil colones, lo que equivaldría a 557 colones por pobre en promedio.

El programa atendió en el 2015 jóvenes procedentes de 55 diferentes cantones de los 81 del país. No incluyeron jóvenes de 6 cantones de San José, 5 de Alajuela, 4 de Heredia, 6 de Puntarenas, 3 de Guanacaste y 2 de Cartago. De la provincia de Limón, hay jóvenes procedentes de todos los cantones. Mientras que existe alta concentración de beneficiarios en los cantones de la zona norte y este del país, como se puede observar por los límites del intervalo del último grupo de cantones y en los mapas.

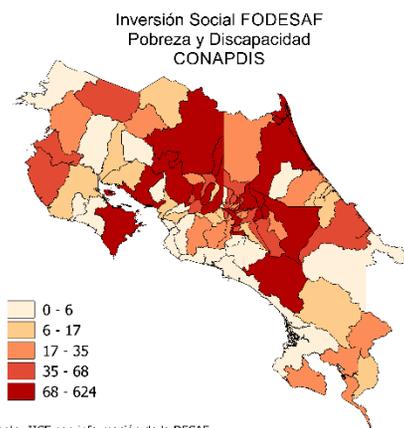
Pobreza y Discapacidad (CNREE)



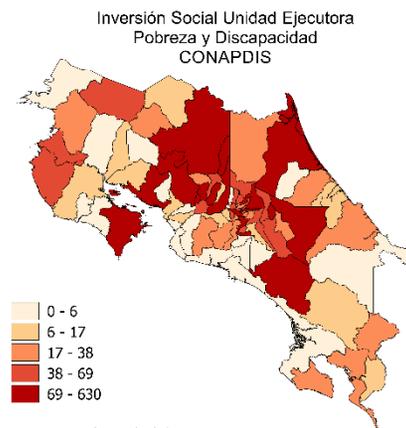
Fuente: IICE con información de la DESAF



Fuente: IICE con información de la DESAF



Fuente: IICE con información de la DESAF



Fuente: IICE con información de la DESAF

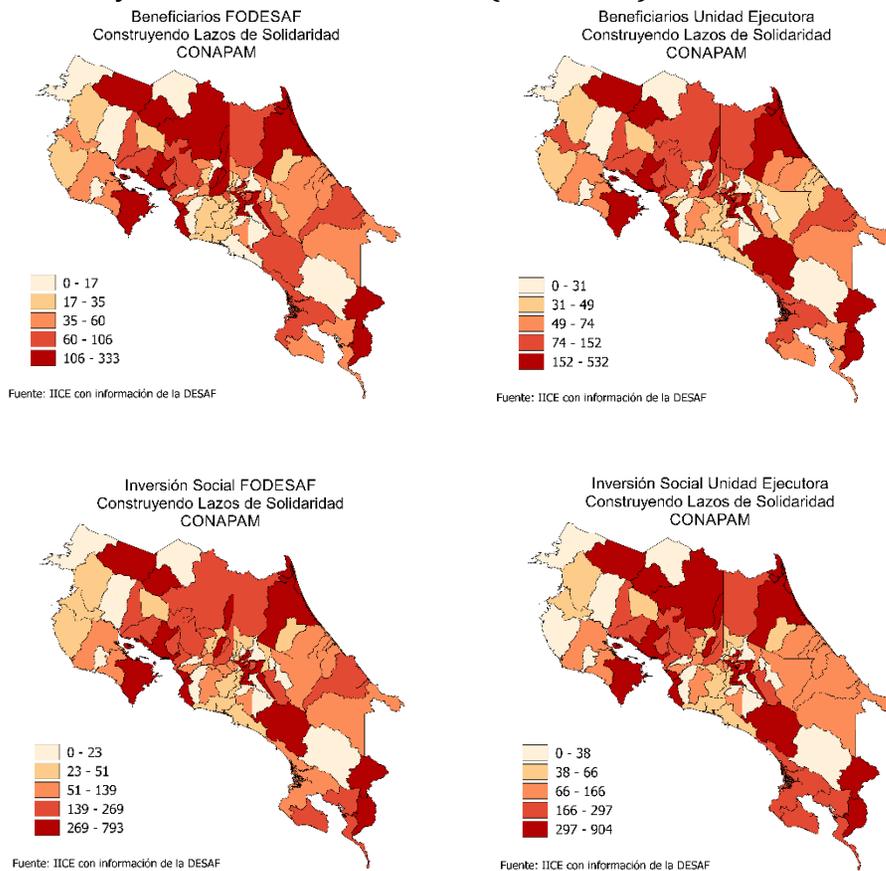
El programa de pobreza y discapacidad, a cargo del Consejo Nacional de Rehabilitación y Educación Especial -CNREE-, es financiado parcialmente por el FODESAF en complemento con los ingresos por concepto de leyes específicas.

Aunque la unidad ejecutora entregó en 2015 datos cantonales tanto de los recursos provenientes del FODESAF, como de otras fuentes de financiamiento, no se generan diferencias importantes entre los mapas de distribución de beneficiarios del FODESAF y los del total de la Unidad Ejecutora. Esto se debe a que la principal fuente de financiamiento es el FODESAF. En los mapas de gasto, la diferencia se da en los límites de gasto, mas no en la distribución espacial y concentración del mismo.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,68, indicando además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por beneficiario en promedio es de 1,2 millones de colones, lo que equivaldría a 4.406 colones por pobre en promedio.

El programa está presente en 80 de los 81 cantones. Su ausencia de beneficiarios se da solamente en el cantón de León Cortés (San José).

Construyendo Lazos de Solidaridad (CONAPAM)

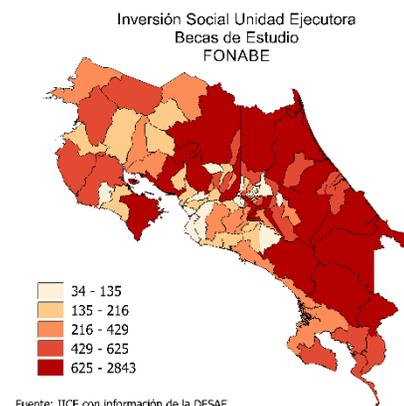
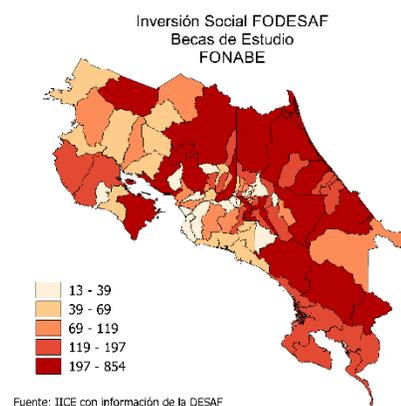
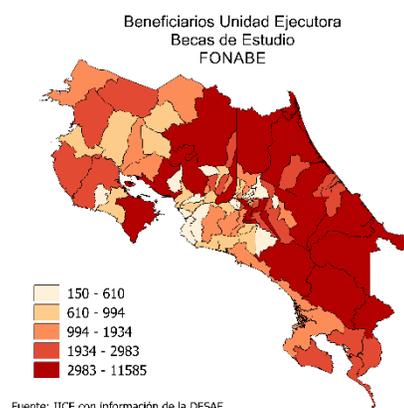
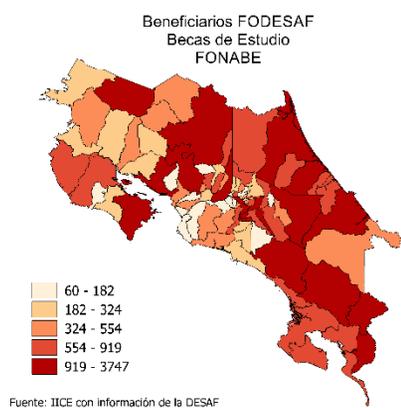


El programa Construyendo Lazos de Solidaridad, a cargo del Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor -CONAPAM-, es financiado por el FODESAF en complemento con los ingresos por concepto de leyes específicas. El FODESAF representó alrededor del 83% del gasto del programa en 2015.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,48. El gasto medio por beneficiario en promedio es de un 1,7 millones de colones, lo que equivaldría a 15 mil colones por pobre en promedio.

El programa atendió beneficiarios de 73 cantones de los 81 del país. Los 8 cantones donde no hay beneficiarios del programa son: León Cortés, Turrubares y Vázquez de Coronado en San José, Los Chiles y San Mateo en Alajuela, Alvarado en Cartago, Bagaces y La Cruz en Guanacaste. Heredia, Puntarenas y Limón son las provincias con beneficiarios en todos sus cantones.

Becas de Estudio (FONABE)

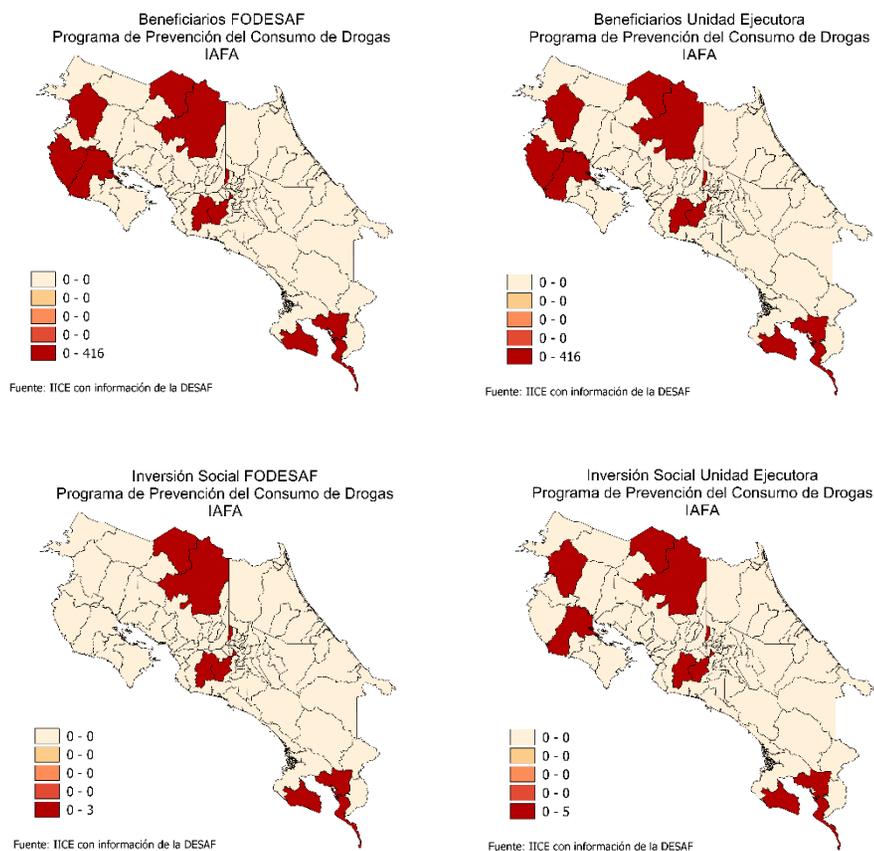


El programa Becas de Estudio, a cargo del Fondo Nacional de Becas -FONABE-, es financiado por el FODESAF en complemento con los ingresos provenientes del MEP.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,91, indicando además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por beneficiario en promedio es de 219 mil colones, lo que equivaldría a 11 mil colones aproximadamente por pobre en promedio.

El programa continúa atendiendo en 2015 beneficiarios en los 81 cantones del país. Esto sumado al coeficiente de correlación entre pobres y el gasto, muestra no sólo cobertura en todo el país, sino también una cobertura dirigida de acuerdo al problema de la pobreza (a través del número de pobres, no de incidencia) de cada cantón.

Prevención del Consumo de Drogas (IAFA)



El programa prevención del consumo de drogas, a cargo del IAFA, es financiado parcialmente por el FODESAF en complemento con los ingresos provenientes de otras leyes específicas. Aunque los beneficiarios son los mismos, se utilizan recursos del FODESAF y otras fuentes para su financiamiento

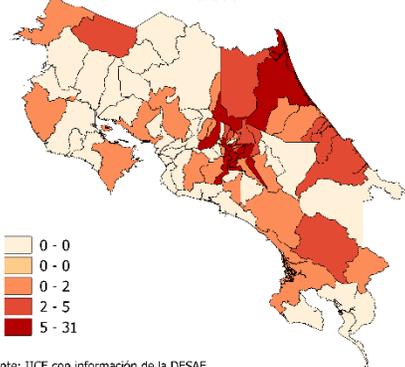
El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,05, indicando además una relación positiva entre ambas variables. Sin embargo, el coeficiente de correlación se encuentra por debajo del coeficiente medio del total de los recursos del FODESAF.

Los recursos del FODESAF, dentro del total de los recursos del IAFA, con sus dos programas, representaron menos del 9%. El gasto medio por beneficiario del programa de prevención fue en promedio de 793 colones, lo que equivaldría a 16 colones por pobre en promedio.

El programa de prevención atendió en el año 2015 a beneficiarios de 10 de los 81 cantones del país. Beneficiarios distribuidos en 4 provincias: San José (Tibás, Puriscal, Alajuelita), Alajuela (San Ramón, San Carlos, Los Chiles), Heredia (Santa Barbara), Guanacaste (Liberia, Nicoya, Santa Cruz) y Puntarenas (Puntarenas, Golfito). El programa no estuvo presente en las provincias de Cartago y Limón.

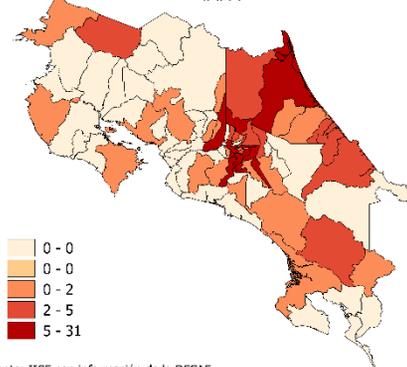
Tratamiento del Consumo de Drogas (IAFA)

Beneficiarios FODESAF
Programa de Tratamiento del Consumo de Drogas
IAFA



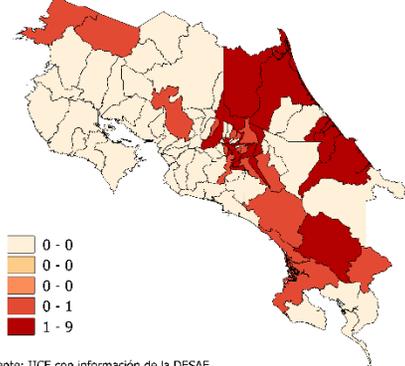
Fuente: IICE con información de la DESAF

Beneficiarios Unidad Ejecutora
Programa de Tratamiento del Consumo de Drogas
IAFA



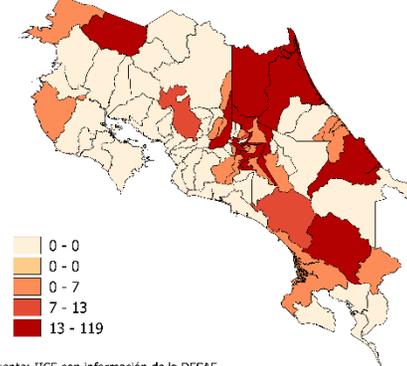
Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social FODESAF
Programa de Tratamiento del Consumo de Drogas
IAFA



Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social Unidad Ejecutora
Programa de Tratamiento del Consumo de Drogas
IAFA



Fuente: IICE con información de la DESAF

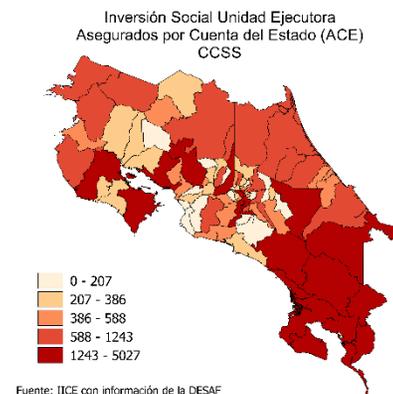
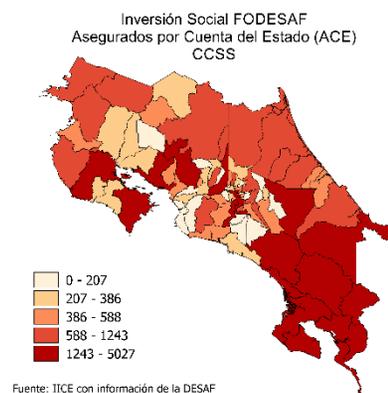
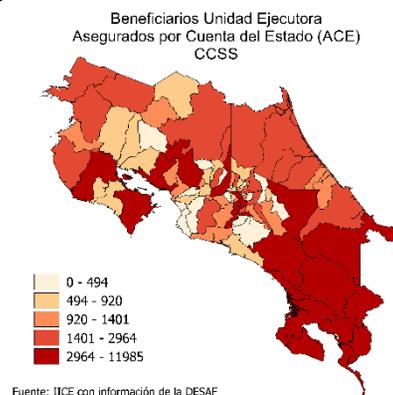
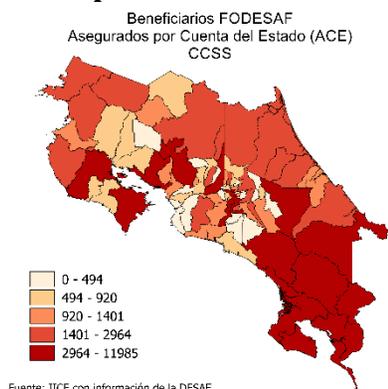
El programa de tratamiento del consumo de drogas, a cargo del IAFA, es financiado parcialmente por el FODESAF en complemento con los ingresos provenientes de otras leyes específicas.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,62, indicando además una relación positiva entre ambas variables.

Los recursos del FODESAF, dentro del total de los recursos del IAFA, con sus dos programas, representaron menos del 9%. El gasto medio del FODESAF por beneficiario en el Centro de Menores en promedio fue de 163 mil colones, lo que equivaldría a 53 colones por pobre en promedio.

En el año 2015, el centro de atención a menores, ubicado en San José, recibió jóvenes procedentes de 43 cantones de los 81 del país. Principalmente jóvenes de San José, procedentes de 18 de sus cantones. Además, de 6 cantones de Heredia, de 5 cantones de Alajuela, 6 cantones de Cartago, 4 cantones de Limón, 4 cantones de Guanacaste y 7 cantones de Puntarenas.

Asegurados por Cuenta del Estado (CCSS)



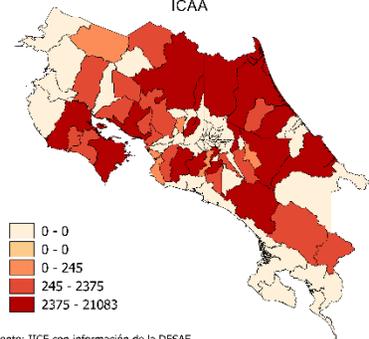
El programa de Aseguramiento por Cuenta del Estado financia la mayor parte de los subsidios con recursos del FODESAF. Según informó la unidad ejecutora, no es posible separar la información por fuente de financiamiento, por lo que el dato de beneficiarios y gasto FODESAF es igual al total de la unidad ejecutora.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,66, indicando además una relación positiva entre ambas variables y una alta correlación entre ambas distribuciones. El gasto medio por beneficiario en promedio es de 383 mil colones, lo que equivaldría a 58 mil colones por pobre en promedio.

El programa tiene presencia en 74 de los 81 cantones del país. Los cantones donde el programa no tiene beneficiarios son: Tarrazú, Turrubares, Dota y León Cortes en San José, San Mateo en Alajuela, Oreamuno en Cartago y Flores en Heredia.

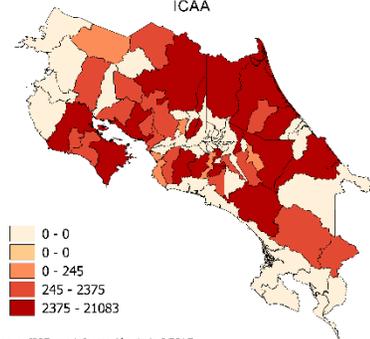
Suministro de Agua Potable a las Comunidades Rurales (ICAA)

Beneficiarios FODESAF
Abastecimiento de Agua Potable a Comunidades Rurales
ICAA



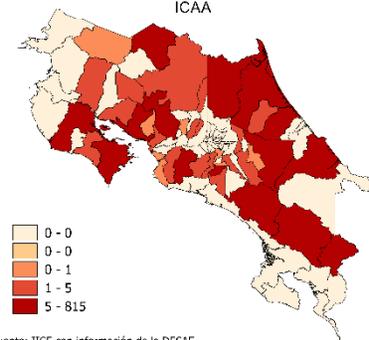
Fuente: IICE con información de la DESAF

Beneficiarios Unidad Ejecutora
Abastecimiento de Agua Potable a Comunidades Rurales
ICAA



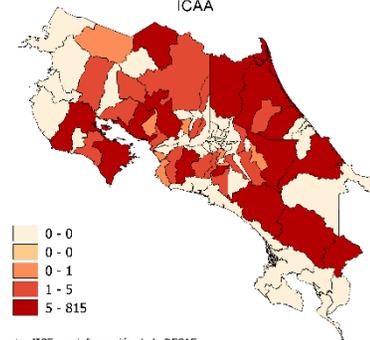
Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social FODESAF
Abastecimiento de Agua Potable a Comunidades Rurales
ICAA



Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social Unidad Ejecutora
Abastecimiento de Agua Potable a Comunidades Rurales
ICAA



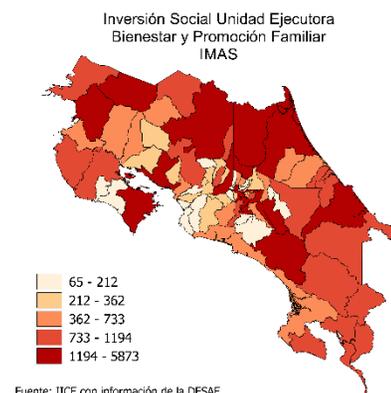
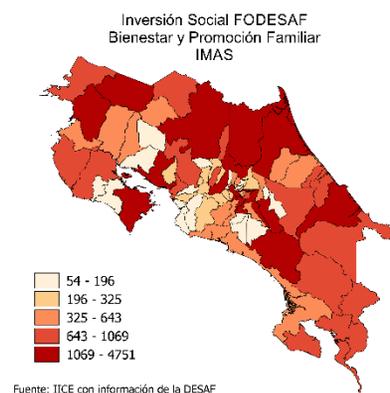
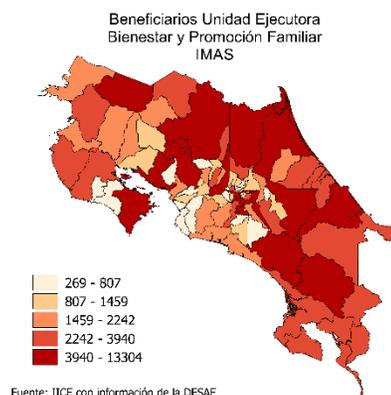
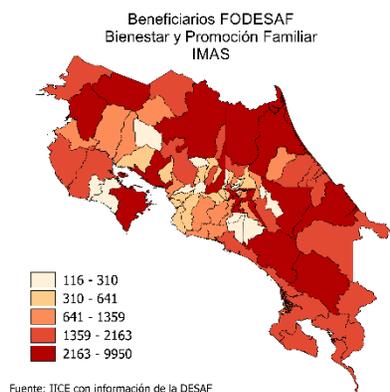
Fuente: IICE con información de la DESAF

El programa de suministro de agua potable a las comunidades rurales, a cargo del Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados - ICAA-, presentó como única fuente de financiamiento del programa el FODESAF, por lo que la distribución de los beneficiarios y el gasto es la misma entre FODESAF y el total de la unidad ejecutora.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,25 indicando además una relación positiva entre ambas variables, pero menor al promedio para el total del gasto del FODESAF. El gasto medio por beneficiario en promedio fue de 6.734 colones, lo que equivaldría a 1488 colones por pobre en promedio.

Por su naturaleza, el programa trabaja en zonas rurales del país. En el año 2015 ejecutó proyectos en 36 cantones del país, principalmente ubicados en las periferias del país.

Bienestar y Promoción Familiar (IMAS)



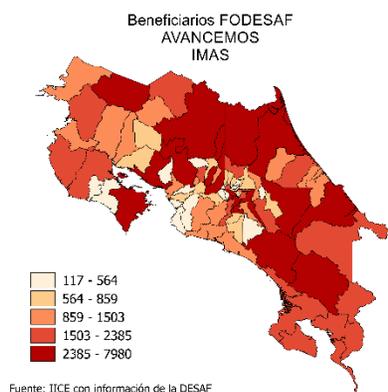
El programa de Bienestar y Promoción Familiar, a cargo del IMAS, es un programa integral que engloba otros subprogramas, para la atención a familias en condición de pobreza. Por lo tanto, la unidad de medida de sus beneficiarios son las familias y con base en ellas se analiza la distribución por cantones.

Este programa se financia a través de FODESAF, así como otras fuentes de financiamiento. Además, el gasto administrativo es asumido por la institución.

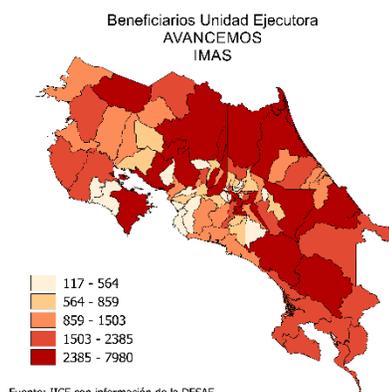
El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,85, indicando además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio, de recursos FODESAF, por familia beneficiaria en promedio fue de 430 mil colones, lo que equivaldría a 56 mil colones por pobre en promedio.

El programa atiende a familias en todos los 81 cantones del país. Lo cual sumado al alto índice de correlación entre el número de pobres y el gasto FODESAF, indica una alta cobertura geográfica organizada de acuerdo al problema de pobreza de los cantones (problema medido a través del número de pobres, no de la incidencia).

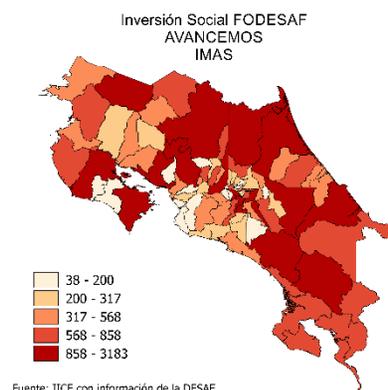
Transferencia Monetaria Condicionada Avancemos (IMAS)



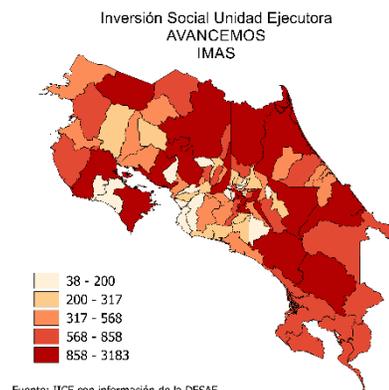
Fuente: IICE con información de la DESAF



Fuente: IICE con información de la DESAF



Fuente: IICE con información de la DESAF



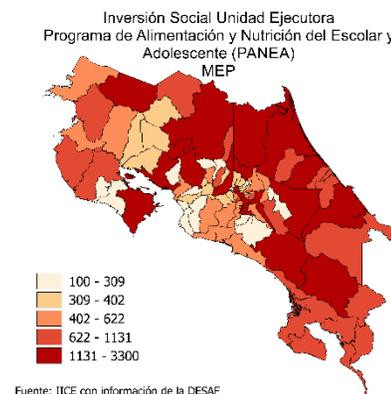
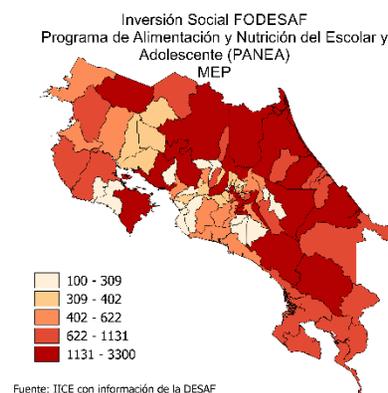
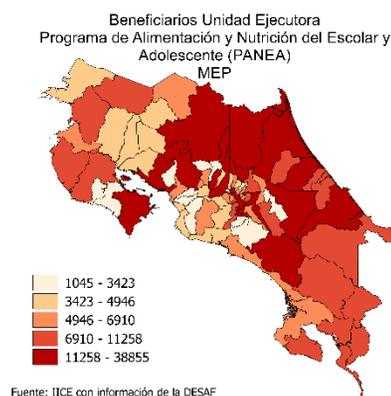
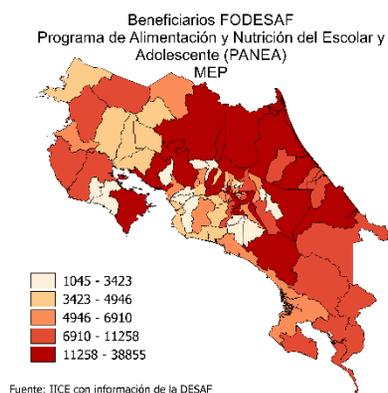
Fuente: IICE con información de la DESAF

El programa de TMC Avancemos, constituye uno de los subprogramas de atención a familias del IMAS a través del programa llamado Bienestar y Promoción Familiar. Cuantitativamente es el programa más importante, ya que atiende a la mayor cantidad de familias y se lleva la mayor parte del presupuesto del programa.

Su presencia además, al igual que el programa BPF, es nacional, dando la transferencia a estudiantes de todos los cantones del país. Los datos suministrados por el IMAS indican que el coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,94, el segundo más alto entre los programas, el cual indica además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por beneficiario en promedio fue de 359 mil colones, lo que equivaldría a 46 mil colones por pobre en promedio.

Los datos muestran entonces, no sólo una alta cobertura en términos de presencia en todos los cantones, sino también un gasto estructurado con base en el problema de la pobreza, medido a través de la cantidad de pobres de cada cantón (no con base en incidencia).

Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente (PANEA-MEP)

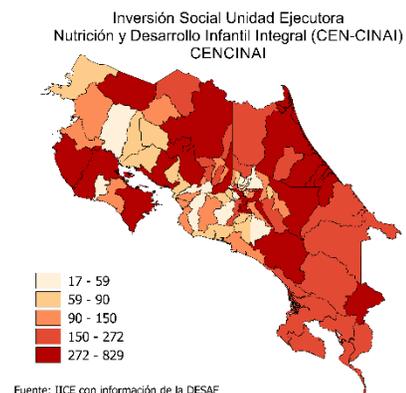
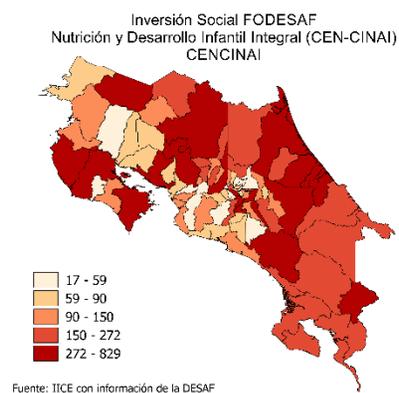
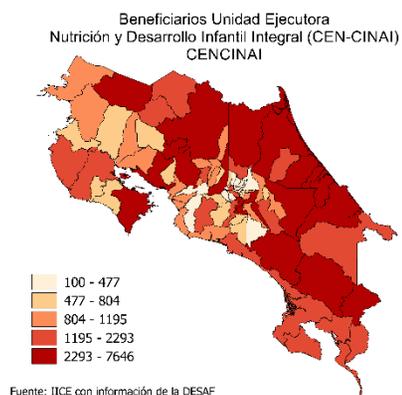
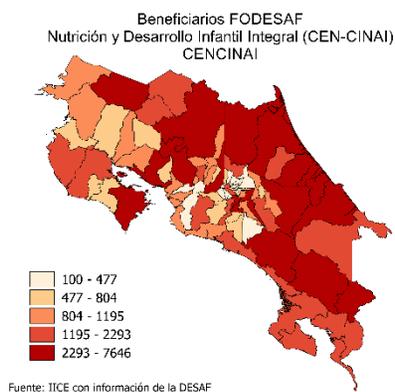


El programa de alimentación y nutrición del escolar y adolescente, también conocido como comedores escolares, es financiado principalmente por el FODESAF y marginalmente por el MEP. El total de los recursos del FODESAF son utilizados para el servicio de alimentación a los estudiantes, mientras que parte del presupuesto del MEP se destina a los costos de operación del programa. Sin embargo, de acuerdo a la unidad ejecutora, no es posible separar el gasto por fuente de financiamiento de forma cantonal.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,98, el más alto de todos los programas, indicando además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por beneficiario en promedio fue de 90 mil colones, lo que equivaldría a 60 mil colones por pobre en promedio.

La cobertura del programa alcanza los 81 cantones del país y su coeficiente de correlación entre el gasto y el número de pobres es uno de los más altos, por lo que no solo presenta alta cobertura, sino que esta se distribuye en concordancia con el número de pobres por cantón.

Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN-CINAI)

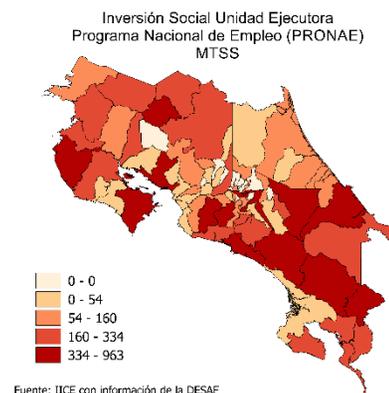
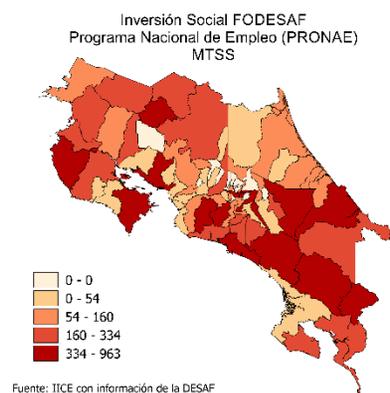
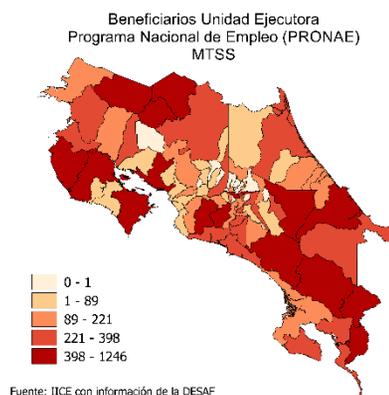
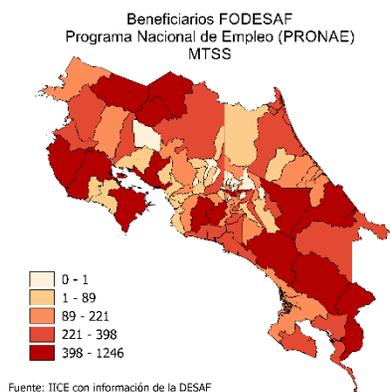


El programa nutrición y desarrollo infantil, administrado por el Ministerio de Salud, es principalmente financiado por el FODESAF y en menor proporción por otras fuentes de financiamiento, como la Junta de Protección Social. El gasto administrativo del programa es asumido por el Ministerio de Salud.

Sin embargo, la información cantonal proporcionada por la unidad ejecutora, indica que la atención de los beneficiarios se hace solamente con los recursos del FODESAF, por lo que los mapas para FODESAF y para el total de la Unidad Ejecutora, coinciden entre sí.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,87, indicando una relación positiva entre ambas variables y además una de las más altas. El gasto medio por beneficiario en promedio fue de 135 mil colones, lo que equivaldría a 15 mil colones por pobre en promedio. El programa además atiende beneficiarios en los 81 cantones del país.

Programa Nacional de Empleo (PRONAE)

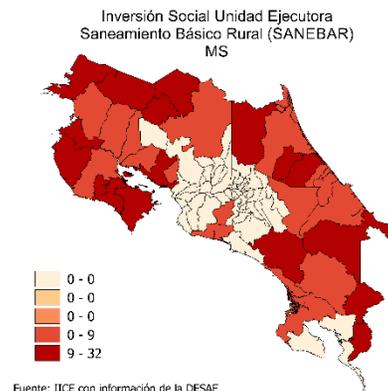
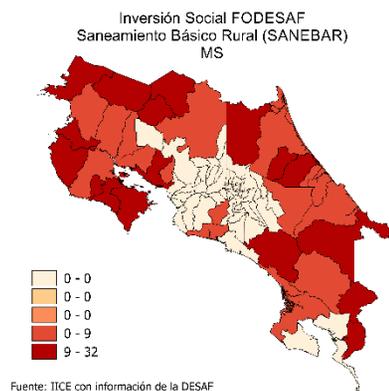
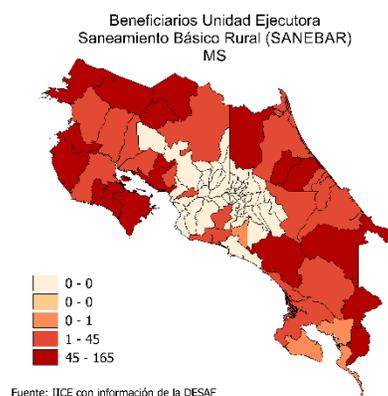
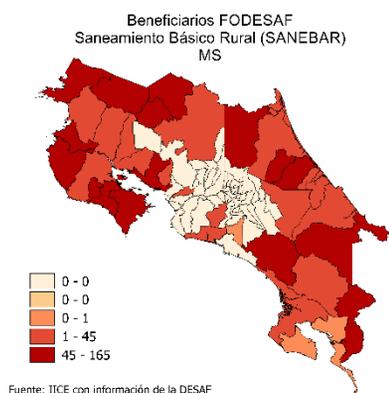


El programa nacional de empleo, a cargo del Ministerio de Trabajo, financia el total de los beneficios entregados con recursos del FODESAF, mientras que el MTSS financia los gastos administrativos necesarios para ejecutar el programa.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,51, indicando una relación positiva entre ambas variables, pero menor que el promedio del FODESAF. Además, esta correlación es baja comparada con otros programas.

El gasto medio por beneficiario en promedio fue de 597 mil colones. Con el total del gasto y el número de pobres, se encuentra que este monto equivaldría a 17.635 colones por pobre en promedio. El programa ejecutó gasto en 65 de los 81 cantones del país.

Saneamiento Básico Rural (SANEBAR-MS)



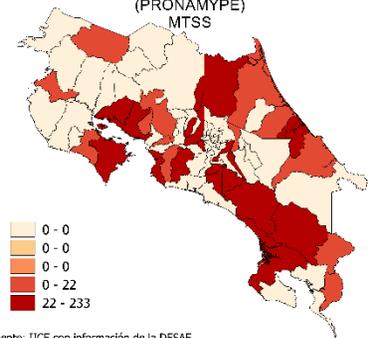
El programa SANEBAR a cargo del Ministerio de Salud, es financiado principalmente por el FODESAF.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,18, indicando una relación positiva entre ambas variables e igual al promedio del FODESAF.

El gasto medio por beneficiario en promedio fue de 81 mil colones. Con el total del gasto y el número de pobres, se encuentra que este monto equivaldría a 346 colones por pobre en promedio. Además, el programa ejecutó gasto en 24 de 31 de los 81 cantones del país.

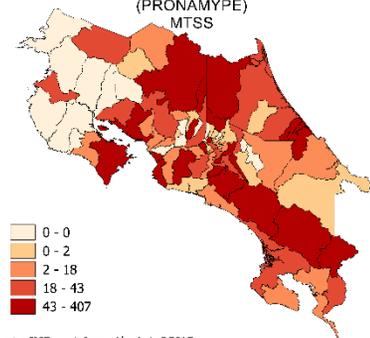
Programa Nacional de Apoyo a Micro y Pequeña Empresa (PRONAMYPE)

Beneficiarios FODESAF
Programa Nacional de Apoyo a Micro y pequeña Empresa
(PRONAMYPE)
MTSS



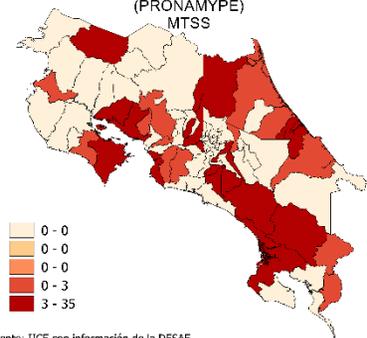
Fuente: IICE con información de la DESAF

Beneficiarios Unidad Ejecutora
Programa Nacional de Apoyo a Micro y pequeña Empresa
(PRONAMYPE)
MTSS



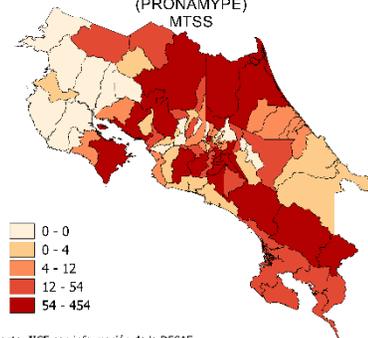
Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social FODESAF
Programa Nacional de Apoyo a Micro y pequeña Empresa
(PRONAMYPE)
MTSS



Fuente: IICE con información de la DESAF

Inversión Social Unidad Ejecutora
Programa Nacional de Apoyo a Micro y pequeña Empresa
(PRONAMYPE)
MTSS



Fuente: IICE con información de la DESAF

El programa nacional de apoyo a la micro y pequeña empresa, a cargo del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, es financiado primordialmente por el FODESAF y su fideicomiso. Mientras que el MTSS financia los gastos administrativos necesarios para su ejecución. Si bien el fideicomiso ha sido constituido en parte por recursos transferidos del FODESAF en el pasado, en los mapas estos recursos forman parte del total de la unidad ejecutora, mas no del FODESAF.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,38, indicando además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por beneficiario en promedio fue de 52 mil colones, lo que equivale a 285 colones por pobre en promedio. Esto debido a que se considera tanto el producto de créditos, como el de capacitaciones que tiene un menor gasto asociado por beneficiario.

Los productos del programa llegaron en el 2015 hasta 64 de los 81 cantones del país.

En el cuadro 6 se muestran estadísticas que describen el gasto realizado por cada uno de los programas. Es importante destacar que el gasto plasmado en la primera columna corresponde al gasto en transferencias o relacionado a la atención de los beneficiarios, no así los gastos administrativos o de índole similar. El dato se encuentra en millones de colones y no se incluye el gasto de ICODER, INAMU ni PANI, ya que no entregaron la información cantonal sobre el número de beneficiarios y su gasto asociado.

La columna dos muestra la cantidad total de beneficiarios diferentes atendidos en el año por cada programa, con recursos del FODESAF. Este número no necesariamente es el gran total de beneficiarios de cada programa, ya que algunos de ellos cuentan con otras fuentes de financiamiento con la que amplían la cantidad de beneficiarios. No hay un gran total de beneficiarios FODESAF debido a que podrían darse duplicaciones si simplemente se sumaran los beneficiarios de cada programa. Una misma persona puede recibir varios beneficios a través de distintos programas, por ejemplo el niño que recibe una beca de FONABE puede ser beneficiario de los comedores escolares de PANEA y sería un error contabilizarlo dos veces como beneficiario de FODESAF.

El coeficiente de correlación, de la tercer columna, mide la relación entre la variable de gasto y la cantidad de pobres por cantón. El valor de este índice varía en el intervalo $[-1,1]$. Si es igual a 1, existe una correlación positiva perfecta; es decir, existe una relación directa entre las variables y una responde a la otra en la misma cuantía. Si el valor está entre 0 y 1, la relación es también positiva pero no varían en la misma proporción. Si es igual a 0, no hay relación lineal entre las variables, pero no significa que sean independientes necesariamente. Entre 0 y -1, denota una relación negativa, es decir, si una aumenta la otra disminuye. Cuando es igual a -1 ese cambio se hace en la misma proporción, aunque sean cambios contrarios.

En todos los casos el coeficiente de correlación se ubicó entre 0 y 1, denotando una relación positiva entre el gasto por cantón y la cantidad de pobres de los cantones. Un indicio de esto ya se había visto en el gráfico 2. Sin embargo, la magnitud de la relación positiva varía entre programas. Los programas con más bajo coeficiente de correlación son el producto de Prevención del IAFA, el PRONAE y AyA. Los que tienen coeficiente de correlación más alto son PANEA, Avancemos y FONABE.

Por otro lado, el gasto per cápita se estimó de dos maneras diferentes. Primero el gasto per cápita por pobre y, segundo el gasto per cápita por beneficiario. Sin embargo, hay que recordar que no hay un total de beneficiarios de FODESAF. A ambos gastos per cápita se les estimó la desviación estándar, la cual mide la dispersión de los datos de una serie. Es en general, una medida del grado de dispersión de los datos con respecto al valor promedio.

La desviación estándar se estimó también para los dos gastos per cápita estimados, ambas desviaciones respecto a la cantidad de pobres en cada cantón. Esto se hizo para cada uno de los programas, como se muestra en el cuadro 6. Entre mayor sea el coeficiente, mayor es la dispersión entre los datos, lo que significa que el gasto per cápita de los programas en algunos cantones se puede alejar mucho del gasto per cápita medio del programa.

La desviación estándar significa que el gasto per cápita en algunos cantones podría alejarse en ese monto de la media nacional, tanto en términos positivos como negativos.

El coeficiente de variación es el resultado de la desviación estándar entre la media, por lo tanto expresa la desviación estándar como porcentaje de la media de la variable (promedio).

Cuadro 6
Estadísticas descriptivas del gasto social y la pobreza, por programa 2015

| Programa | Gasto de Fodesaf en transferencias (millones) | Beneficiarios con recursos Fodesaf | Coefficiente de correlación entre gasto FODESAF y pobres por cantón | Desviación estándar gasto per cápita (pobres) | Desviación estándar gasto per cápita (beneficiarios) | Coefficiente de variación del gasto per cápita (pobres) | Coefficiente de variación gasto per cápita (beneficiarios) |
|--|---|------------------------------------|---|---|--|---|--|
| Bono Familiar para la Vivienda (BANHVI-FOSUVI) | 75.945,66 | 10.517,00 | 0,65 | 61.418,93 | 3.347.114,85 | 0,82 | 0,45 |
| Régimen No Contributivo de Pensiones (CCSS) | 60.486,36 | 97.791,62 | 0,84 | 69.271,75 | 329.523,17 | 0,67 | 0,30 |
| Aseguramiento por Cuenta del Estado (CCCSS) | 1.377,19 | 144.214,00 | 0,66 | 40.332,04 | 118.584,36 | 0,69 | 0,31 |
| Pacientes en Fase Terminal (CCSS) | 112.705,92 | 719,00 | 0,52 | 2.978,60 | 1.179.837,95 | 1,76 | 0,78 |
| Becas de Estudio (FONABE) | 11.561,88 | 52.907,00 | 0,91 | 3.906,88 | 8.151,59 | 0,37 | 0,04 |
| AVANCEMOS (IMAS) | 47.984,93 | 133.015,00 | 0,94 | 17.837,09 | 17.837,09 | 0,39 | 0,05 |
| Bienestar y Promoción Familiar (IMAS) | 64.523,39 | 123.985,00 | 0,85 | 24.905,42 | 141.416,42 | 0,45 | 0,33 |
| Construyendo Lazos de Solidaridad (CONAPAM) | 11.788,25 | 5.472,08 | 0,48 | 21.668,74 | 875.632,33 | 1,44 | 0,50 |
| Pobreza y Discapacidad (CONAPDIS) | 4.440,08 | 3.351,00 | 0,68 | 5.469,05 | 731.451,23 | 1,24 | 0,63 |
| Programa Nacional de Empleo (MTSS) | 14.499,32 | 18.467,00 | 0,51 | 23.250,56 | 376.391,34 | 1,32 | 0,63 |
| Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente (MEP) | 61.731,95 | 696.306,00 | 0,98 | 12.052,61 | 15.146,44 | 0,20 | 0,17 |
| Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN-CINAI) | 14.477,81 | 122.203,00 | 0,87 | 7.921,19 | 42.503,62 | 0,54 | 0,32 |
| Atención Integral a Jóvenes en Riesgo Social (CDN) | 713,50 | 1.302,00 | 0,59 | 697,21 | 257.433,35 | 1,25 | 0,69 |
| Programa de Prevención del Consumo de Drogas (IAFA) | 11,52 | 1.791,00 | 0,05 | 70,25 | 2.448,68 | 4,48 | 3,08 |
| Programa de Tratamiento del Consumo de Drogas (IAFA) | 65,11 | 220,00 | 0,62 | 83,52 | 180.096,74 | 1,57 | 1,11 |
| Abastecimiento de Agua Potable a Comunidades Rurales (ICAA) | 2.242,72 | 146.662,00 | 0,25 | 20.674,91 | 12.086,60 | 13,90 | 1,79 |
| Programa Nacional de Apoyo a Micro y Pequeña Empresa (MTSS) | 180,87 | 1.279,00 | 0,38 | 817,01 | 74.819,98 | 2,87 | 1,43 |
| SANEBAR (MS) | 319,45 | 1.649,00 | 0,18 | 705,13 | 96.120,09 | 2,03 | 1,18 |

Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en el Censo 2011 e información de las unidades ejecutoras.

Conclusiones

- Cantones como La Unión, Desamparados, Goicoechea y San José presentan gran cantidad de pobres en comparación con otros, pero no se encuentran como los cantones con mayor incidencia de la pobreza, debido a que estos cantones también cuentan con alta concentración de población, lo que hace que el porcentaje de pobres respecto a su población sea un tanto menor a otros cantones.
- Cantones como Hojancha, Nandayure, León Cortés y Turubares tienen alta incidencia de pobreza, a pesar de que contaban con pocos pobres en números absolutos respecto a otros cantones. Esto se debe a que tienen baja concentración de pobreza y una parte importante de dicha población se encuentra bajo la línea de pobreza.
- Al comparar la serie de gasto 2015 por cantón con la serie de personas pobres por cantón se encontró que la tendencia de ambas continúa siendo similar. Aquellos cantones donde hay un menor gasto respecto a otro, también son cantones que tienen menor cantidad de pobres respecto a otros.
- Al comparar la serie de gasto 2015 con la serie de incidencia de la pobreza no se encuentra una tendencia similar entre ambas. Esto sugiere nuevamente que la política social de estos programas se determina más por la cantidad de pobres que por la incidencia de la pobreza en los cantones, es decir, se enfoca en aquellas zonas donde se concentra mayor número de pobres independientemente del tamaño relativo del fenómeno respecto a la población del cantón que se trate.
- En 2015, la provincia de San José destacó como el territorio donde más se invierten los recursos del FODESAF (25,5%), seguido de Alajuela (18,8%) y Puntarenas (16,6%). Por el contrario, las provincias de Cartago (9,9%) y Heredia (6,7) son las que reciben menor cantidad de recursos, en comparación al resto.
- En la Región Central se concentra el 47% de los recursos invertidos; mientras que las regiones periféricas deben repartirse la inversión restante. Las regiones Huetar Norte (8%) y Pacífico Central (8%) son las zonas en que menos recursos del FODESAF son colocados por las unidades ejecutoras. No muy lejos les siguen el resto de regiones, en donde el 10,7% se coloca en la región Chorotega, 11,7% en la Huetar Caribe y 14% en la Brunca.
- El FODESAF tiene presencia en los 81 cantones del país. Además, este gasto se distribuye de acuerdo al número de pobres, mas no de acuerdo a la incidencia de la pobreza entre cantones. Alguno cantones como San José, Pérez Zeledón, Alajuela, San Carlos y Pococí, que concentran gran cantidad de personas pobres, también concentran mayor cantidad de recursos que otros cantones. Algunos otros como Puntarenas, Cartago y Desamparados tienen montos de recursos similares. Limón por su parte, aunque con número de pobres similar a Cartago y Puntarenas, tiene un gasto menor asociado.
- Cuando se presentan los cantones de acuerdo a su tasa de incidencia de pobreza, en algunos cantones como La Cruz, Upala, Talamanca, Guatuso y Los Chiles, al menos la mitad de su

población se encuentra en pobreza y presentan gastos menores asociados, que otros programas con menor incidencia de pobreza.

- Para todos los programas el coeficiente de correlación se ubicó entre 0 y 1, denotando una relación positiva entre el gasto por cantón y la cantidad de pobres de los cantones. Sin embargo, la magnitud de la relación positiva varía entre programas.
- En el año 2015 disminuyó la cantidad de programas con ausencia de información necesaria para el análisis cantonal. Las Unidades Ejecutoras correspondientes a los programas ICODER, INAMU y PANI no brindaron los datos de beneficiarios y egresos cantonales solicitados.

Fuentes de Información Consultadas

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) 2011. Resultados Generales. ENAHO 2011. San José, Costa Rica.

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) 2012. Resultados Generales. ENAHO 2012. San José, Costa Rica.

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) 2013. Resultados Generales. ENAHO 2013. San José, Costa Rica.

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) 2014. Resultados Generales. ENAHO 2014. San José, Costa Rica.

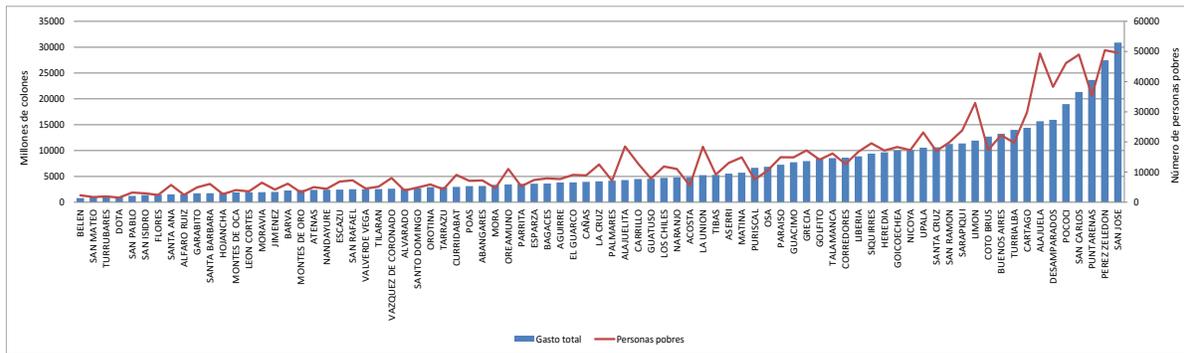
Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) 2015. Resultados Generales. ENAHO 2015. San José, Costa Rica.

Datos suministrados por las Unidades Ejecutoras de los programas sociales financiados por el FODESAF. Documentos denominados "Informe anual cantonal 2014"

Anexos

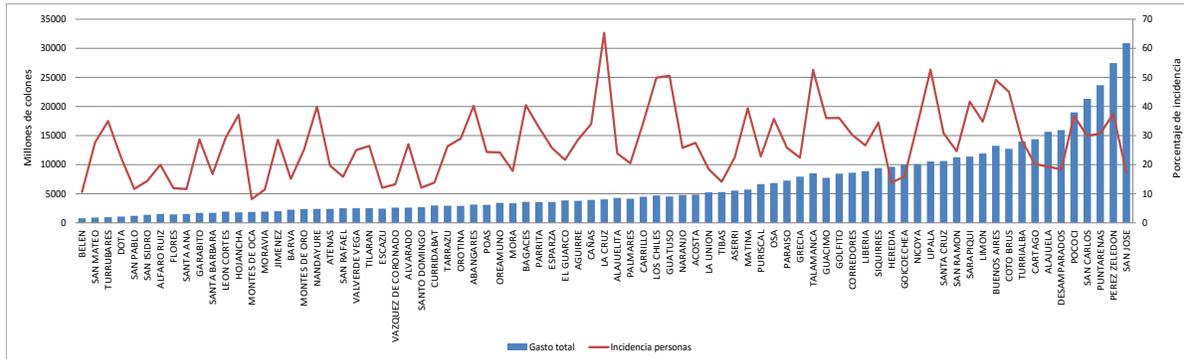
Anexo 1. Mapas de gasto total 2015 vs distribución/incidencia de la pobreza

Gráfico A.1.1
Gasto Total 2015 y número de pobres por cantón



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en el Censo 2011 e información de las unidades ejecutoras.

Gráfico A.1.2
Gasto Total 2015 e incidencia de la pobreza por cantón



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en el Censo 2011 e información de las unidades ejecutoras.

Anexo 2. Gasto FODESAF y pobreza por cantón y programa

Gráfico A.2.1

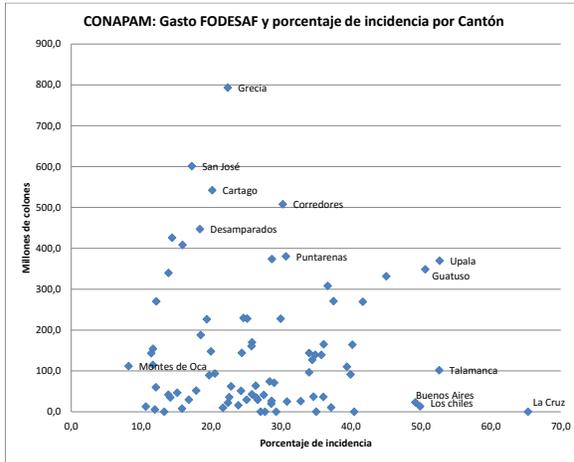
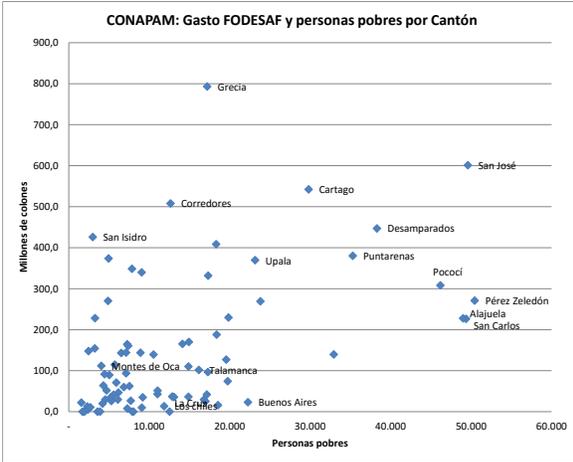


Gráfico A.2.2



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Gráfico A.2.3

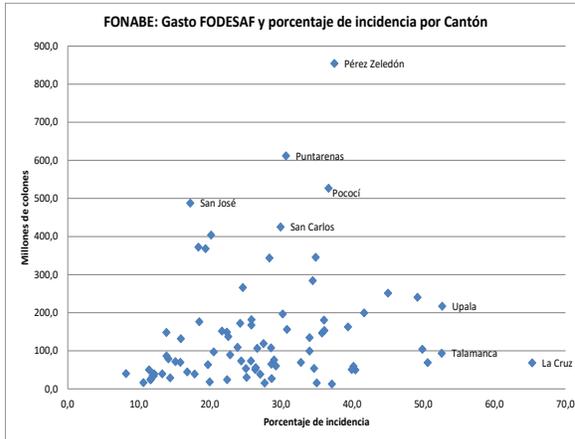
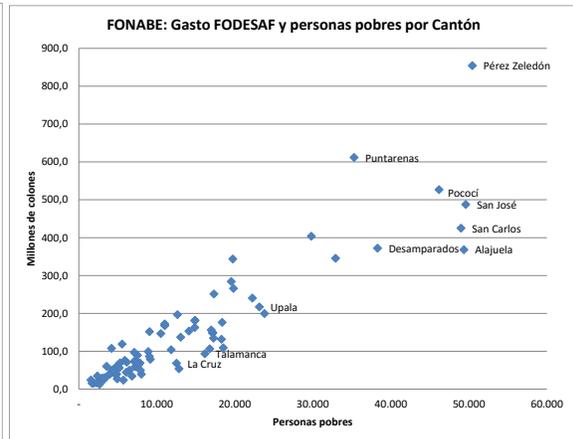


Gráfico A.2.4



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Gráfico A.2.5

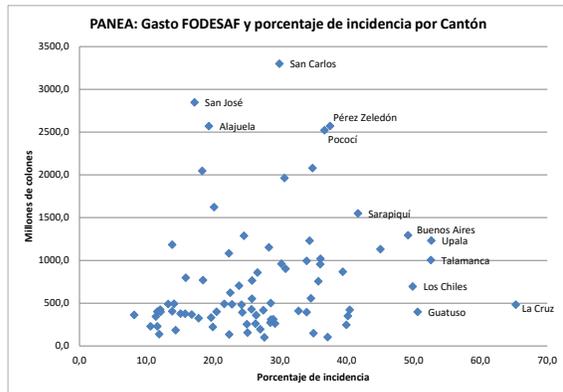
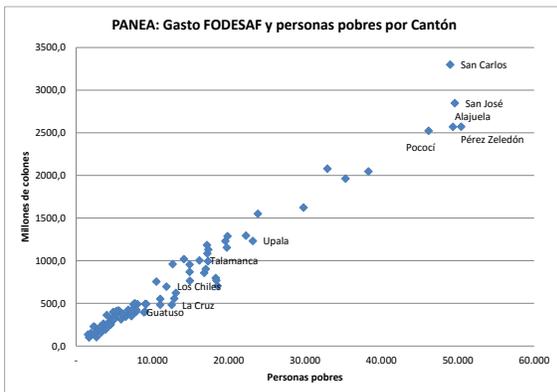


Gráfico A.2.6



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Gráfico A.2.7

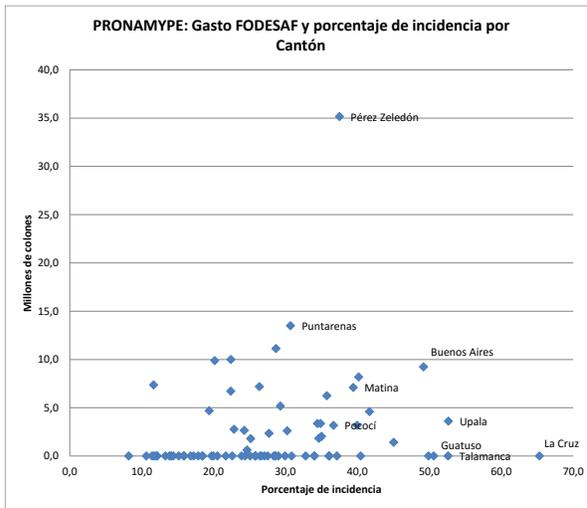
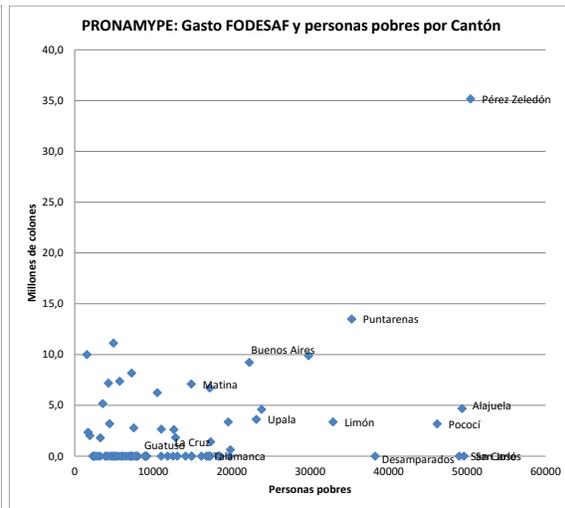


Gráfico A.2.8



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Gráfico A.2.9

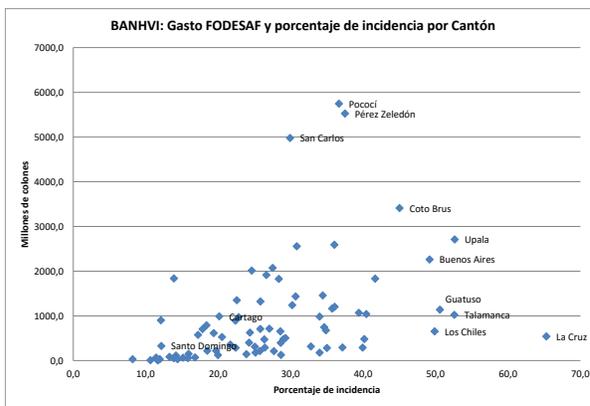
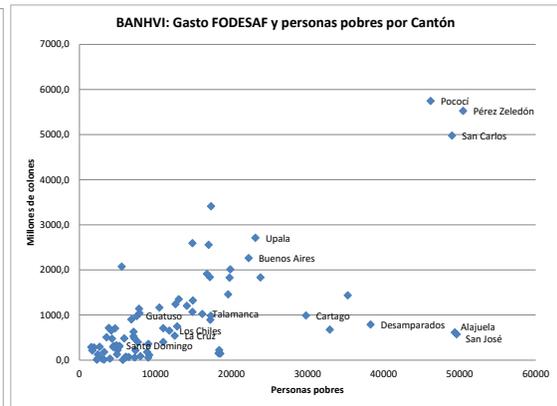


Gráfico A.2.10



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Gráfico A.2.11

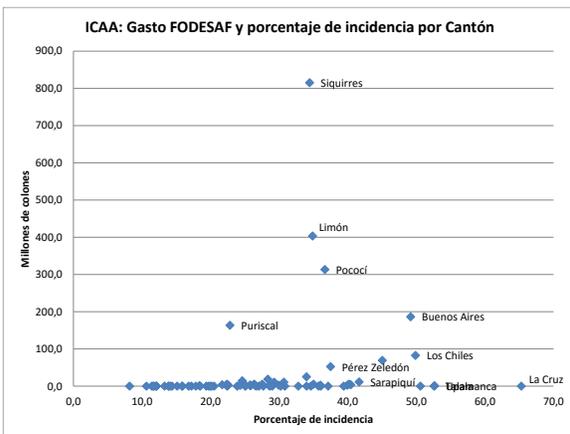
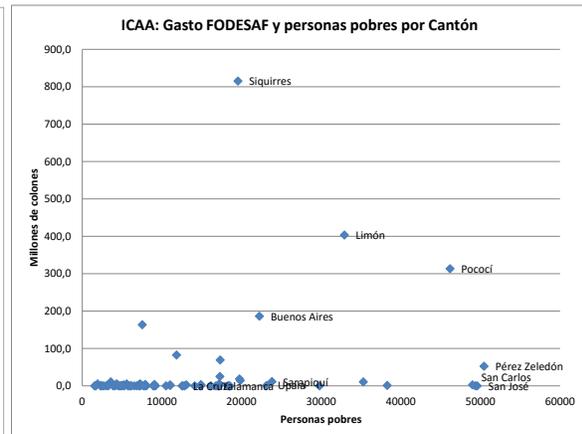


Gráfico A.2.12



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Gráfico A.2.13

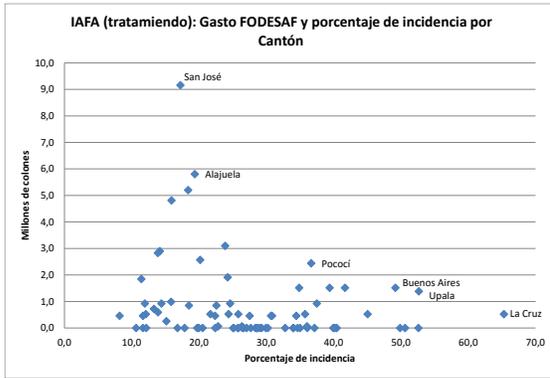
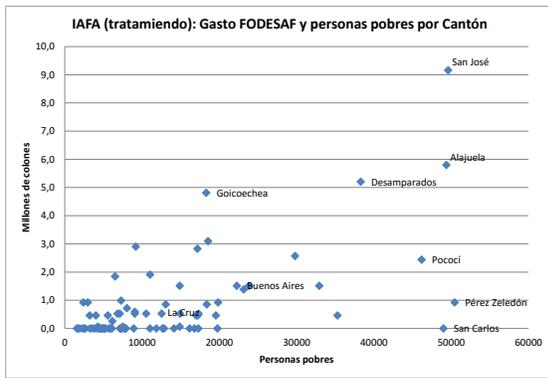


Gráfico A.2.14



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Gráfico A.2.15

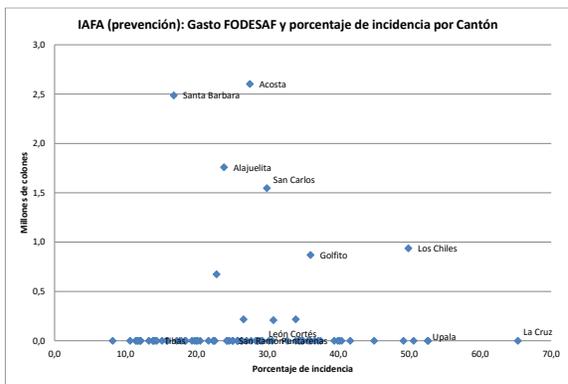
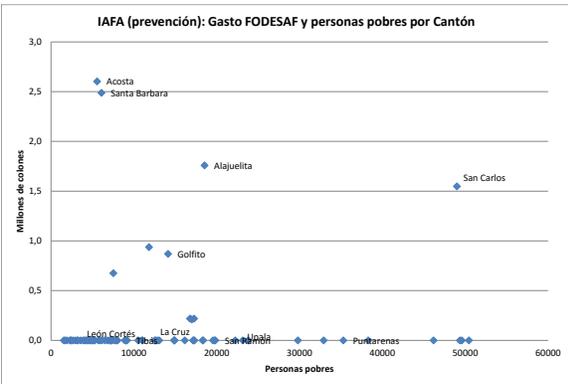


Gráfico A.2.16



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Gráfico A.2.17

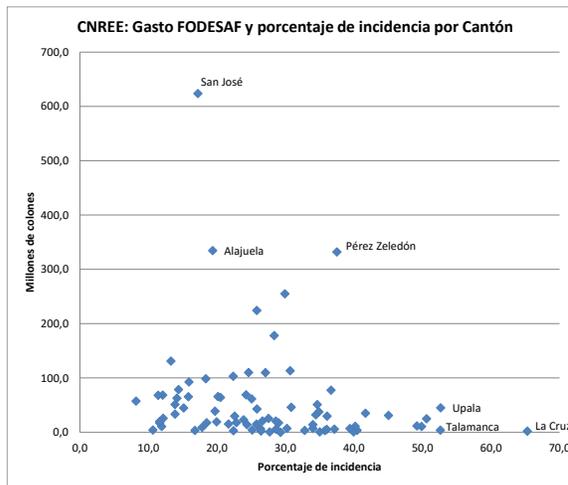
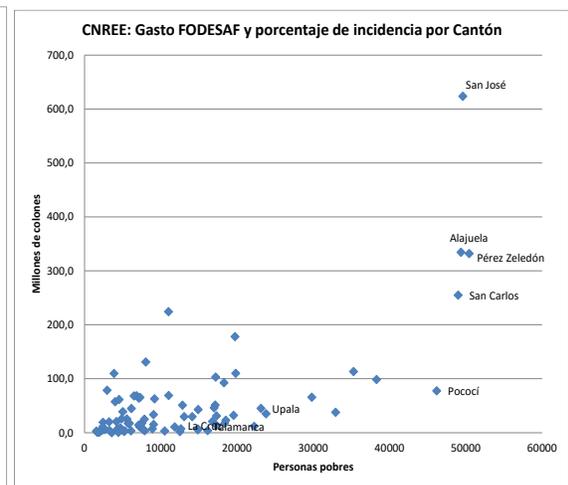


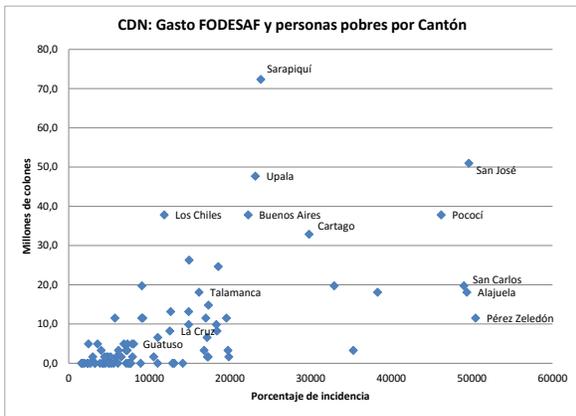
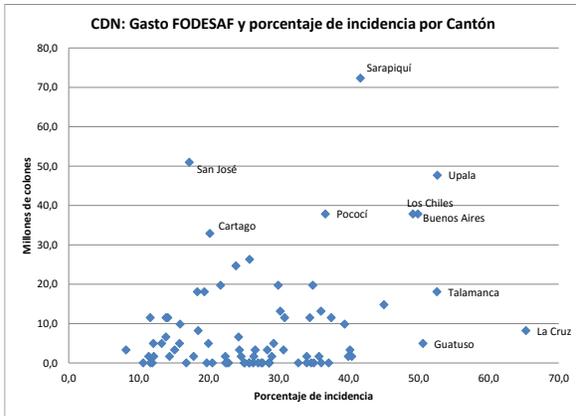
Gráfico A.2.18



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Gráfico A.2.19

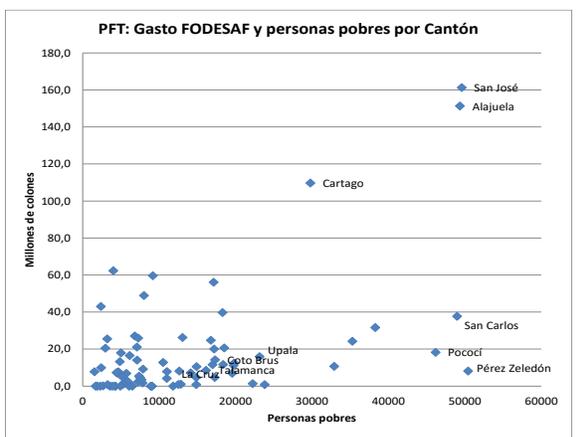
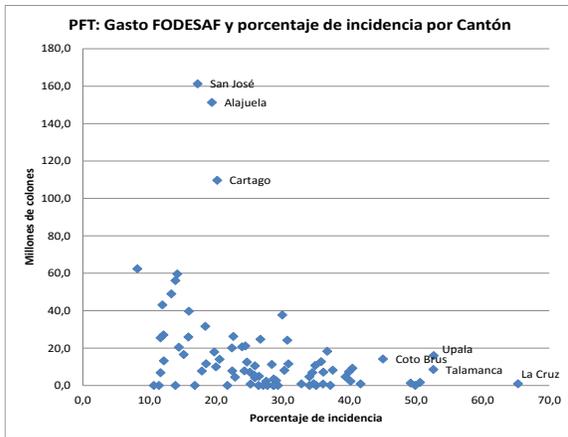
Gráfico A.2.20



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Gráfico A.2.21

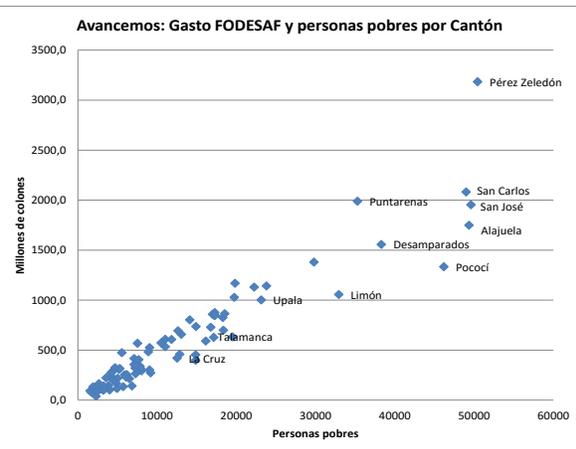
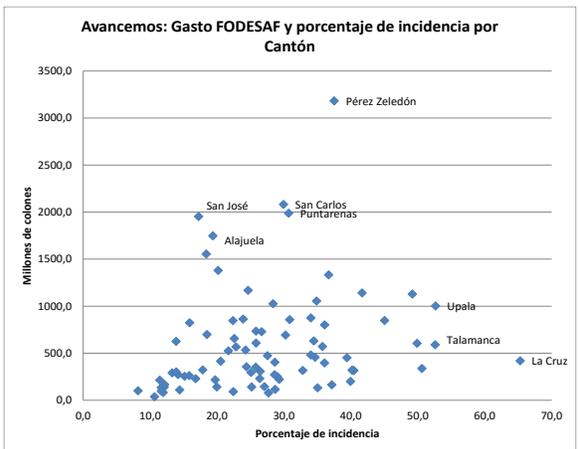
Gráfico A.2.22



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Gráfico A.2.23

Gráfico A.2.24



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Gráfico A.2.25

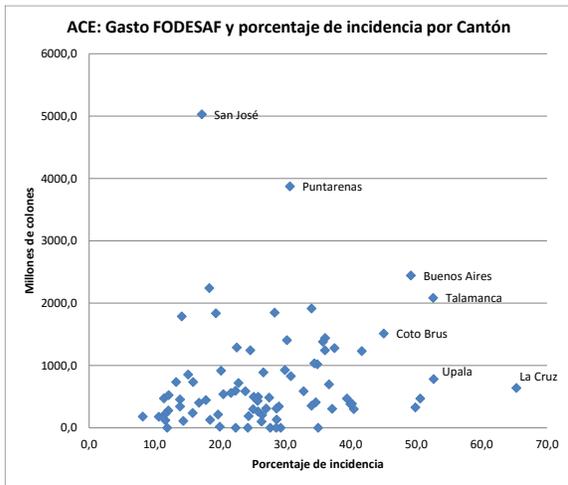
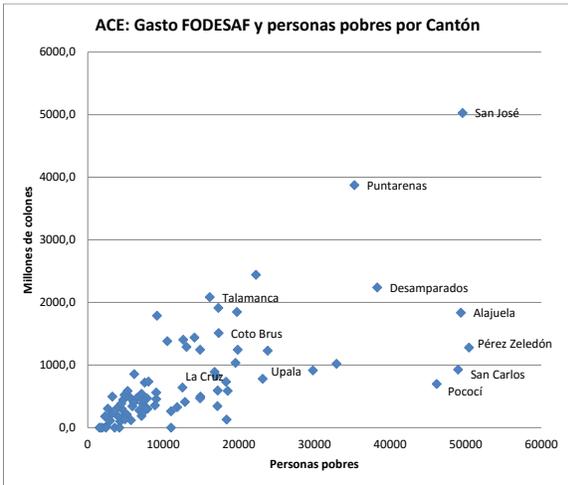


Gráfico A.2.26



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Gráfico A.2.27

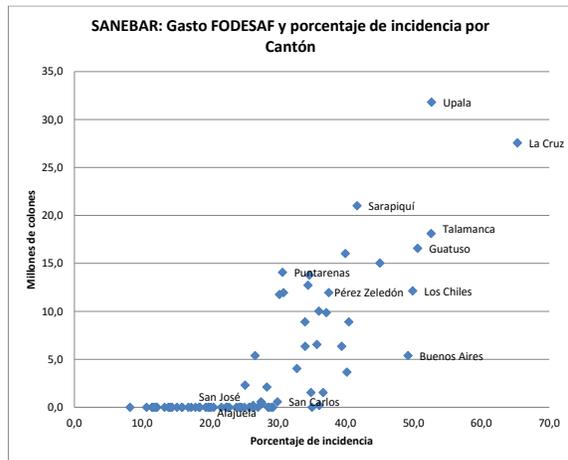
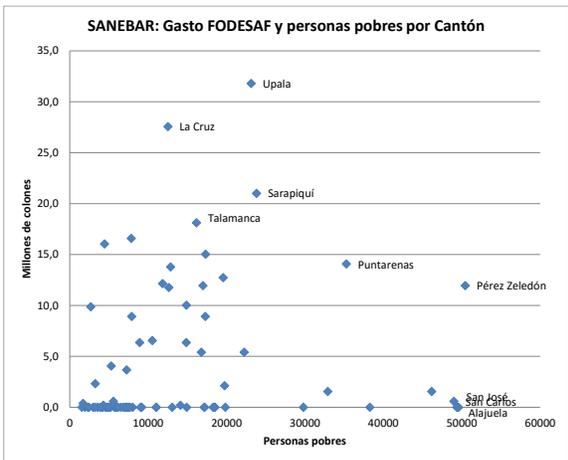


Gráfico A.2.28



Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras y DESAF.

Anexo 3. Cantones que componen las regiones de planificación

| | Región Central | Región Chorotega | Región Pacífico Central | Región Brunca | Región Huetar Atlántica | Región Huetar Norte |
|-------------------|---|---|-------------------------|---------------|-------------------------|--|
| San José | San José Escazú Desamparados Puriscal Aserrí Mora Acosta Moravia Tibás Montes de Oca Dota Curridabat León Cortés Turubares Tarrazú Goicoechea Santa Ana Alajuelita Coronado | | | Pérez Zeledón | | |
| Alajuela | Alajuela* San Ramón* Grecia* Atenas Naranjo Palmares Poás Alfaro Ruiz Valverde Vega | | San Mateo Orotina | | | San Carlos Los Chiles Guatuso (No se incluye Sarapiquí de Alajuela) (no se incluye Río Cuarto de Grecia Upala |
| Cartago | Cartago Paraíso La Unión Jiménez Turrialba Alvarado Oreamuno El Guarco | | | | | |
| Heredia | Heredia Barva Santo Domingo Santa Bárbara San Rafael San Isidro Belén Flores San Pablo | | | | | Sarapiquí |
| Guanacaste | | Liberia Nicoya Santa Cruz Bagaces Carrillo Cañas | | | | |

| | | | | | | |
|-------------------|--|--|--|---|--|--|
| | | Abangares Tilarán Nandayure La Cruz Hojancha | | | | |
| Puntarenas | | | Puntarenas Esparza Montes de Oro Aguirre Parrita Garabito | Buenos Aires Osa Golfito Coto Brus Corredores | | |
| Limón | | | | | Limón Siquirres Talamanca Pococí Matina Guácimo | |